中華民國九年八月十五日出版（月出二冊）

THE EMANCIPATION AND RECONSTRUCTION SEMI-MONTHLY

第二卷第十六號

解放與改造

目錄

◎評壇 創造的教育—教育的民衆化……時中（一－五）
◎論說 天才的發揮與工作[illegible]義下果然都要減退嗎？……鄭賢宗（六－一三）
社會和學校……高承訓（一四－二一）
◎讀書錄 布爾塞維克的批評……紹虞（二二－二七）
◎思潮 社會改造家傳略（完）……紹虞（二八－三一）
◎世界觀 俄羅斯的政黨……謫廬（三二－三八）
◎評述 蘇維埃勞工是否失却自由之正反兩種意見……福同（三九－四四）
克魯泡特金之社會思想研究（完）……枕江（四五－六二）
◎文藝 三年前後的父親……一岑（六三－六六）
◎雜載 日人德富蘇峰訪托爾斯泰記……枕江（六七－六九）
◎附錄 「兒童公育」的辯論……楊效春 惲代英（七〇－一〇五）

本刊革新預告

本刊自出版以來，已及一年，茲爲革新起見，從九月起擴充篇幅，增加著作者，同時改爲月刊，改名「改造」，並歡迎外稿。（酬例亦加改訂，分每千字四元及三元二種）發行事宜仍歸中華書局辦理。特此布聞。

新學會謹啟

解放



一個活潑潑的女孩兒家，被人倒吊在懸崖之上，眼看就要死了，俄們任是那個，果有解放他的能力，能穀不去解放他麽？

一個好好的國家，因爲利源外溢，國庫空虛，全靠借外債度日，所有行政大權，無處不受人家的束縛，眼看就要破產了，我們任是那個，果有解放他的能力，能穀不去解放他麽？

好在這種能力人人都有—你要解放這個被人倒吊底女子，只要走上懸崖，把他解放下來，引到山路上去就行了，你要解放這個受人束縛底國家，只要提倡國貨，挽回利權，使國家日漸富庶，慢慢底還清外債，恢復自由就行了，雖說國貨底種類千千萬萬，一二人提倡不來，若是大家都去提倡，卻也容易的很，譬如你要穿衣，就買件中國衣穿，你要坐船，就找個中國船坐，你要吸烟，就買支中國烟吸，這豈不是一椿很容易底事麽？還有一樣，奉告中國烟頂頂好的，就是南洋兄弟烟草公司底美女，大喜，長城，飛機，飛艇，雙喜，和平，[illegible]，愛國，飛馬，各種香煙，請諸位愛國同胞，千萬不要忘記了。

（船公）

資本實收　一百萬元
各項存款　六百萬元
公積金　六萬元

本銀行辦理一切銀行業務列后

各項存款　國內匯兌　保管庫
各項放款　國外匯兌　收解款項
儲蓄存款　商業匯信　堆存貨品
貼現放款　旅行支票　金幣部

分行分理處　蘇州 無錫 南京 漢口 常州 宜興 臨淮 蚌埠 南通 濟南
國外代理處　英法美日嗬德等國南洋各埠
總行　上海寧波路九號 電話中央四五二三號
經理室　電話中央四五三二號
總經理　陳光甫
副總理　楊敦甫
朱成章
唐壽民

人道月刊第一號目

宣言……本社同人
人道主義……鄭振鐸
零碎社會事業與新文化運動……陳其田
社會化的研究……瞿世英
太戈爾的「偈檀伽利」詩集……鄭振鐸譯
劍臥四日記 俄國高爾該著……[illegible]譯
墮落記級……繆金源
優生學與社會進步……許地山
言論自由與盲目的言論取締……宋介
短了一介社會界……陳其田

出版期　八月五號
價目　每月一冊一角全年十二冊一元
總發行所　北京南弓匠營社會實進會

學藝雜誌第二卷四號要目

▲九年七月三十日出版

論現代科學革命者愛因斯泰因的新宇宙觀　文元模
知識階級應有的覺悟　陳承澤
論信仰　屠孝實
論文　潘力山
社會改造論(續)　楊適爽
救貧叢談(續)　楊山木
光波誘電論(續)　周昌壽
鹹土與種稻之關係　周建侯
科學的國產藥物研究之第一步　余雲岫
新思想與農業　顧復
錯(小說)　沈雁冰
古詩十九首詮釋　髯客
通訊

定價　每冊二角半年五冊九角五分全年十冊一元八角郵費每冊二分

總代售處　上海商務印書館發行所及各省分館

美育

中華美育會編每月月底出版

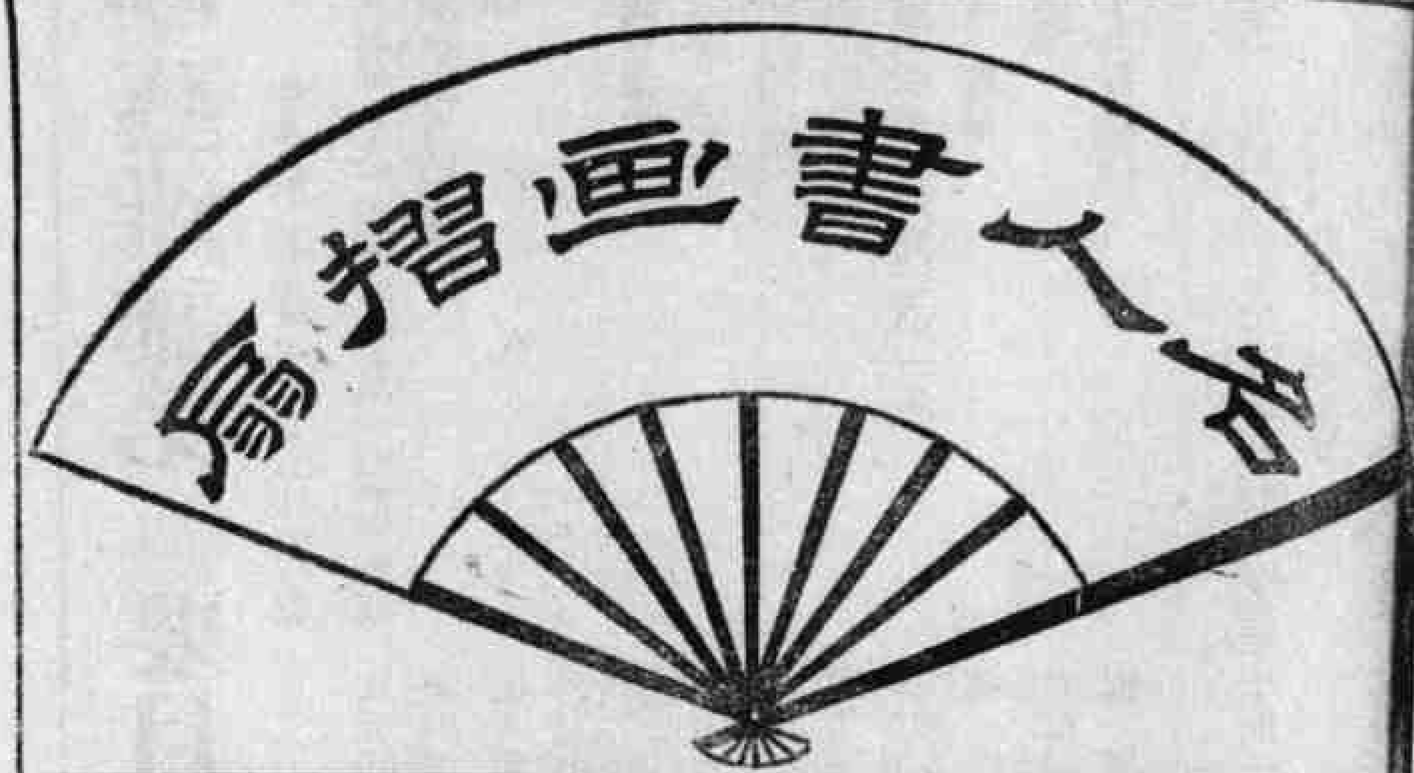
▲第三期要目　(前二期將售罄購者從速)

木炭畫(吳法鼎)新文化運動和美育(周玲蓀)女子對於家庭美育的責任(吳夢非)日韓考察中關於美育材料之紀實(姜丹書)文藝與通俗教育(歐陽予倩)西洋最新的畫派(李鴻梁)圖畫手工聯絡的問題(蔡耀煌)我國音樂教授的缺點(劉質平)寫生第一簡易法(余琦)畫面上之平衡感(邢紹武)圖案教授法應該怎麽樣呢?(余琦)木質玩具之製法(姜丹書)複寫法之手工科應用(蔡耀煌)篆刻(朱偁僧)寫景文下篇(胡寄塵)創設歌劇學校的意見書(孫緒丞唐新雨)大戲曲家莎士比亞小傳(楊介夫)歌曲研究會成績(劉質平)水彩風景畫法(吳夢非)圖案講話(吳夢非)詩詞(釋演音陳師曾等)

▲本期有上海專科師範學生圖畫手工音樂成績多種

本誌每冊定價銀二角預定全年一元八角國內及日本郵費在內其他各國每冊加六分代售處上海商務印書館華益書社審美書館及各省書店預定者請寄款至上海黃家闕路中華美育會與郭伯寬君接洽郵票不收(僻處不通之處)特許用郵票惟以一分半分兩種為限

中華書局精製



製名人書畫摺扇多種質料精良印刷優美所輯名人字畫有金屬版及美術版兩種均係名手精印形神畢肖美術版印尤古色古香與眞蹟無二手此一柄消夏生涼洵饒雅趣

品名	價目
五彩精印書畫摺扇 大號全玉竹九[illegible]	[illegible]
五彩精印書畫摺扇 大號全退光漆九單	四角
五彩精印書畫摺扇 大號全玉竹節十六茄	五角
五彩精印書畫摺扇 大號全玉竹刻花十六茄	六角 美術印加一角
五彩精印書畫摺扇 大號仿古素竹十六茄	六角 美術印加一角
五彩精印書畫摺扇 大號全玉竹如意九單	六角五分 美術印加一角
五彩精印書畫摺扇 特號仿古素竹十六茄	八角 美術印加一角
五彩精印書畫摺扇 特號全玉竹刻花十一茄	八角五分 美術印加一角
五彩精印書畫摺扇 特號仿古竹刻花十六茄	九角 美術印加一角
五彩精印書畫摺扇 特號仿古竹竹節樑十二茄	八角五分 美術印加一角
五彩精印書畫摺扇 特號仿古竹刻花十一茄	一元一角五分 美術印加一角
五彩精印書畫摺扇 特號仿古竹刻字十一茄	一元二角 美術印加一角

中華書局出版

中華教育界大革新預告

第十卷第一期七月二十出版

我們覺得我們的教育界有革新的必要，所以從今年七月起，徹底改革，內容所注重的幾項列在下面，

一、介紹世界教育思潮，幷世界教育實際狀況。

二、對現在教育界已發或將發的問題，加以詳細的討論。

三、注意社會教育建設的具體辦法。

四、調查全國各種學校，附以合理的批評。

五、各科教材的研究。

六、實際教授方法。

擔任此誌撰述的人，都是南北兩高師和各省有研究有經驗的青年教育家，文字有系統，主張極穩健，現在把第一期的目錄寫在下面：

文雅教育和職業教育……王克仁

中學英文教授芻議……惲代英

兒童的道德性……余家菊

丹麥鄉村教育……金海觀

怎樣讀書（續前期）……陳體榮

社會化的教育……邰爽秋

我對於英文法改編的意見…宋煥達

杜威對於教育目的底批評…薛鍾泰

鄉村教育的危機……余家菊

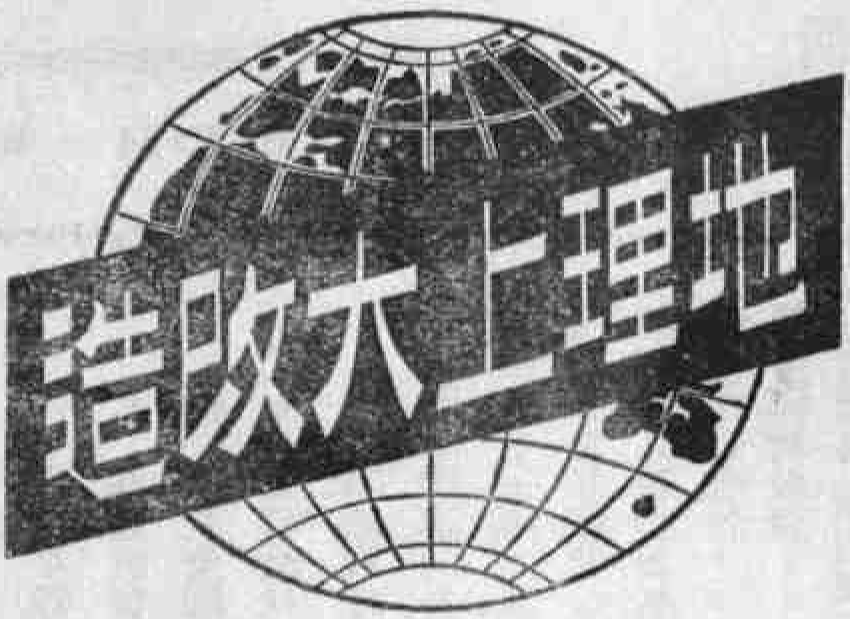
我職業上的記錄……李廷翰

本子加大按期出版定價仍舊每冊一角五分

上海中華書局中華教育界社謹啟

中華書局廣告

人人當備新地圖



人人當購新地誌

世界改造大地圖

定價一元六角

根據凡爾賽條約凡戰後各國疆域之變更悉爲調查繪列詳明地名華英對照全圖一大幅附圖四幅說明三篇爲改造後唯一最新地圖

世界改造分國地圖

甲種二元
乙種六角

圖凡三十二幅皆據最近調查尤注意於戰後改造如各國新壤舊界劃地新立國等繪列甚明瞭如指掌(甲種)彩色套印附地誌一冊華英英華地名表一冊(乙種)兩色印附列圖說全一冊

中外地理大全

紙面並裝六冊三元二角

本書內容完善久有定評歐戰後地理上之變遷甚多茲特重加增訂凡及歐洲議和後新立之國及各國土地之變更無不詳備

評壇

創造的教育——教育化的社會

時中

敎育的目的究竟是什麽？在科學時代以前，都受『經驗法』的支配，當然不能生什麽有勢力的效果，我們可以不必說了。自十九世紀後半期以來，如弗羅伯爾的『啟發主義』，注重自己實現；黑爾巴特的『人格主義』，注重品性陶冶；他們對於敎育的目的是很有研究了，但是對於敎育的目的仍沒有根本的解決。就是現在雷厲風行，世界公認的平民敎育(Democratic Education)和社會化敎育(Socializational Education)，也還有同一的誤點。他們以科學的方法——最重要的是心理學的定律——來做敎育的方法；而以『適應社會的需求』做敎育的終究目的。換一句話說，就是拿敎育來迎合社會。

現在一般社會改造家，也認敎育爲現實他們理想中的社會的惟一工具。杜威敎育的基本觀念，是認敎育爲社會的病理學；他說：『各種學說的發生——敎育當然也在內——都在社會有病的時候。』羅素哲學的基本觀念，是發展人類創造衝動的本能。據他們的主張，實已認敎育有創造社會的能力；而他們對於敎育的實施，最高度也不過『適應社會的需求』。

鄧芝園先生主張以敎育與社會互爲目的。可以算是敎育的革命，或者可以開敎育的新紀元。他說要做

一篇長文發表，我很希望他能早點發表．

我却並非根本反對以社會爲教育的目的，不過我主張教育應該以創造社會的文化爲目的，不應以『適應社會的需求』爲目的．要說明我主張的理由，先要明社會進化的現象和原動力．

觀察社會進化的現象，有二派主張——

(1)綜合法——含有二種態度：

1.以歷史的態度爲緯——依進化的定律以研究社會，如原始人類的狀態和變遷，組織社會的歷程和種類，以及種種制度的發現和沿革；

2.以哲學的態度爲經——探求社會組織的原理和原則．

(2)側面方——含有二方面：

1.物質的側面——客觀的——分析社會物質的基礎和態度．如土地氣候人種和過去的種種制度環境的現實．哈克爾，斯賓塞就是代表．

2.精神的側面——主觀的——以社會的組織，爲精神作用的結果——用心理學的定律來解釋．康德，黑格爾就是代表．

上二派歸納起來，歷史的態度和物質的側面，係由外部以究其發展的歷程；哲學的態度和精神的側面，係由內部以究其發達的種類．

總之社會爲人類活動的現象關於其進化總不外『自然』和『革命』兩種觀念因之社會學也有二種：

(1)靜止的社會學——以人類自然的活動謀社會自然的進化爲觀察的主要．如『生存競爭』『適者生存』『自然淘汰』等說是．簡單一句話說就是以優勝劣敗爲社會進化的原則．斯賓塞可以代表．

(2)轉動的社會學——以人類人爲的活動以謀社會積極的進化爲觀察的主要．利他衰夫歐爾德是代表．

自然的進化結果改良遲鈍，且不是人人都能得普遍的幸福；革命的進化，以激烈促社會進化，惟境遇殊苦易生反動，欲免去盲目的衝動，使革命得相當的救濟，那就非拿教育來調節不可了．還有一層社會是個人的組合，有良好的個人，才有良好的社會；良好個人的造成，非從教育入手不可．至於自然律的進化太遲緩，我們要謀積極的進化，就不能不越過他．

我們中國社會的文化爲什麼遠不及他國呢？這就是因爲他們是革命的進化居多，我們是自然的進化居多．革命的結果律，一定遠超過自然．歐洲的文化已經超過我們數世紀，我們要追到他們，非從加速的積極的革命去做不可！

人生具有絕大的本能，因反對和比較的結果，使以改變其環境爲事；換一句話說人生終究的目的是創造絕對不受環境的支配；物質和精神的生活不過爲達到其目的的手段．大教育家桑代克（Thorndike）說：『人生的技術，無非爲改良世界，致一切生物盡合於人生的目的；欲改進環境，則己身的改進，不能不先着手，故須力求智識與技能．』

評壇　創造的教育——教育的社會化　四

人生的目的既是創造，教育是達到人生目的的一種手段，所以也就非創造不可了．社會的進化，是隨教育的進化而來的，與教育成正比例的，不是自動而是被動的． 社會的創造不是社會本身所創造，是集合各個人創造的創造；如果教育沒有進化，即各個人沒有進化，社會也絕對沒有進化． 照這樣看起來，怎樣可以拿社會來做原則使教育去迎合他呢？ 拿過去的教育所造成的社會，來做原則；去辦現在的教育，他的最大効率也不過和現在的社會一樣． 現在的社會，已是由過去的教育所造成，按照普通公理『相等之量互等，』則教育與社會都永沒有進化了．

我讀了一部『教育史』，覺得各教育家對於教育方法是很有精采了，但是對於教育目的總不滿意，那種個人主義，宗教主義和國家主義的不要說了；就是那社會主義的教育家，他的最高要求也不過使教育能適應社會，總沒有認教育是能創造社會的． 唉！ 現在社會的文化，完全不是教育的功物；不過是自然的進步和個人特殊的創造罷了． 所以自有人類到現在，還只做成得個半身不遂的社會．

『教育要有獨立的精神．』 這句話大家都承認的，但雖不受人力的支配，仍受社會的暗示． 我們要謀教育的進化和社會積極的進化，先要打破這種束縛．

我素主張絕對創造論的． 我相信人類都有向上和從善的特性，只要能創造好的出來，那不好的自然不打自破了．

教育當然也是絕對的創造，不能受各方面的支配和暗示，社會的組織應該根據教育；教育是因，社會是果．

那受過完全教育的各個人，各本各得，建設在社會上，這個社會，我敢斷定一定是良好的。

至於教育怎樣設施，和怎樣纔能使社會變成教育的？這是另外的問題，現在暫不討論了。

中華「英文週報」現已出至七十期了！

▲材料選擇精當

▲程度深淺適宜

價目　一冊　四分　半年二十六冊九角五分　全年五十二冊一元七角四分

編輯者　上海中華書局中華英文週報社

發行所　上海中華書局及各省分局

論說

天才的發揮與工作的效率在社會主義下果然都要減退嗎？

鄭賢宗

現在社會主義看來已經有從理論的鼓吹進於事實的實現的傾向了．實現這種主義，本來沒有甚麼難事；但是有許多人對於這件事，往往懷着一個疑慮：以爲如果實現了這種主義後，怕社會的進化就要停止了．爲甚麼緣故呢？那疑慮的人，有兩個理由，作爲他的根據．第一：是因爲在社會主義下的社會裏頭，一切金錢和財產等的報酬品，是完全廢除的；所以那些有天才的人，因爲不能得着社會上給他的獎勵品——金錢和財產等——也就不高興把他所有的才能，盡量發揮出來，去創造或發明新藝術新器械，以增進人類的幸福，幫助社會的進化：這是第一個緣故，能够停止社會的進化的：因爲社會的進化，是極有賴於天才的創造或發明的；倘然天才的創造或發明跟着舊社會同歸於盡，那麼這新社會怎樣再會得進化呢？第二：就是說在社會主義實現了以後，無論什麼人都可以免却窮苦飢寒的憂；於是大多數的人，都想安坐而食，對於工作，大家都有厭惡的意味；結果必定要弄到生產率減少，只有吃飯的人，沒有做工的人，那末社會上恐怕就要生出絕大的恐慌來了．有了這兩個緣由，所以有許多人對於社會主義的實現，心裏終帶着幾分疑慮：恐怕一旦實現了之後，就難以再望社會的進化了．

以上兩個理由，我們初聽得的時候，好像極有道理，極有研究的價值。但是如果我們仔細的審察一番便覺得這些懷疑，實在是誤解的過慮的毫無價值的。我現在根據着美國希而快脫氏（M. Hilliquit）所著作的理論上與實際上之社會主義 "Socialism in Theory and Practice." 一書內關於這個問題的一篇的大意把上面一般人所懷疑的兩個根據，略略解說一解說。至於希氏這種窺測和見解，是否果然眞確，那是也在未可知之列；況且我的學識又極淺陋，亦不敢代他肯定說是一定眞確的；不過我覺得很合理，所以便寫下來給讀者諸君參考。

第一先說：有天才的人，在社會主義下眞個要不發揮出來麼？我敢說：『決不會的；在社會主義下的社會裏頭，雖然不用了金錢和財產等的報酬品，然而天才的創造或發明，一定是仍舊源源不絕的——而且比現在社會下，還可以增加些咧！』這裏有兩層理由：（一）創造或發明，本來是人類的本能；人類既然有了這種本能，就不能不受他的支配；所以人類自小至大，無日不在求創造或發明之中，我們時常看見那些小孩子喜歡弄泥團，也是受這種本能的衝動了。既然是本能，那麼也不須有天才的人方纔具足；一切人都具足的，不過因爲沒有才力所以不能够有巨大的發明或創造就是了。那些有天才的人，既然具足了這種本能，又有極大的才力；用他的才力去運用他的本能，自然可以成就一個發明或創造家了。所以發明或創造，實在是受着本能的衝動，和金錢財產等東西的報酬不報酬，可說是無關係的。人類能够有今日的文明，也就是全靠着這種本能；要是沒有了他，恐怕到現在還在那裏茹毛飲血咧！這是一層理由。

論說　天才的發揮與工作的效率在社會主義下果然都要減退嗎？八

(二)從事實上觀察起來，雖然這創造或發明說他是出於本能的；但是外界的刺激力，也許有助長這本能的功效，不過所謂刺激力者決不是金錢和財產等東西罷了。既然不是金錢和財產等東西，那麼這刺激力還是什麼呢？

要解答這個問題，並非難事。我們只要明白我們是高等動物——人類——不是下等動物——一切獸類——就是了。因爲下等動物只有肉體上的要求；精神上的要求是沒有的。人類在肉體之外，還有精神上的要求和慾望；這種慾望和要求的種類，是很多的。別種不談；只談其中之一種叫做『名譽慾』的。人類因爲有了這種慾望，所以都喜歡把他自己的名字使得大家都知道他認識他；知道和認識還不滿足，必定要幹一件事或是行一舉動，使得別人稱揚他贊美他，方才可以滿足他的慾望。而且這種『名譽慾』是隨着文化程度而增加的：文化程度愈高的人類，這種慾望也愈是利害，往往別的慾望都可以犧牲不顧，惟有這一種却不能。古來有許多人情願把生命送在這裏頭也很多遇見的。我們中國古代的歷史家說過一句話道：『……烈士殉名，』真是這個意思了。

名譽的魔力既然是這樣大，所以有天才的人縱然也要受一點外界的刺激力方才去創造或發明；但是他們對於金錢財產等東西未必就是歡喜的；金錢財產等東西的價值，也比不上這『名譽』一件怪物；那麼這强有力的『名譽慾』自然是他們唯一的刺激力了。所以金錢財產等東西的報酬，無論廢止不廢止，一概不發生什麼影響到天才的創造或發明家身上去的。這就是第二層理由。

有了上面所說的兩層理由；所以我敢說在社會主義下的社會裏頭，有天才的人一定不會像那些人所疑慮的，因爲沒有了金錢和財產等東西的報酬，就不把他所有的天才發揮出來了。而且從歷史上考察起來，這人類不是受了金錢和財產等東西的刺激力方才去發明或創造的證據，很容易找出來的。我們試一翻古代的歷史，便可以得到一個極好的證明。在古昔雅典黃金時代的時候，人民差不多不知道財產是甚麼東西，然而那時候的藝術雕刻以及一切建築等用的技術；正是歷史上空前絕後的發展吓！難道他們都是受着金錢和財產等東西的報酬嗎？照西摩教授說，那時候一個建築家的俸給，不過等於二個石工的俸給罷了。一個建築家的俸給，只能够等於石工的二倍：這種報酬，實在極薄弱了。但是建築家并不因此而減少；建築技術也發展得極其迅速。從這裏看來，我們豈不是得到一個極好的證明，能够使得我們確信在社會主義下一切天才的發明或創造是決不會減退的嗎？所以我們對於第一個懷疑的理由，可以下一個解說：道天才的發明或創造，在社會主義下的社會裏頭，是一定不會減退的：因爲發明或創造，本來是人類的本能；縱然也許受一點外界的刺激力，但是這刺激力是屬於精神方面的，不是肉體方面的；是非物質的，不是物質的。那麼那些人憂慮社會主義實行了之後，天才的發揮要隨着舊社會一同歸於盡，豈不是過慮的嗎？

再進一步說：不但是在社會主義下的社會裏，天才不致於會減少；而且還能够增加咧！這理由是很顯明的。在現在資本制度的社會下：教育是資產階級的專利品，無產階級是無分的；一切機會都不是貧苦的人可以享受得到的；一切學術都不是公開的；所以有天才的人，一定要生在資產階級裏頭，方才可以有機會去發揮他的天才，

以謀發明或創造；要是生在無產階級裏頭，恐怕任你是多大的天才，終難免埋沒的了！因為無產階級裏頭的人，在年小時候就要去做機械的奴隸，能夠受過普通教育已經是不容易了；何況高等的和專門的呢？做了機械的奴隸，要使用他的才能，尚且無機會；何況發明或創造呢？所以在現在資本制度下的社會裏頭，天才的埋沒，正不知有多少，倘然詳細的統計起來，真要使得我們『駭絕』了！

這話并不是無證據的．我們倘然翻開華德教授(L. F. Ward)所著的應用社會學來一看，便可以知道了．應用社會學的第二百零四頁裏頭，羅列了許多學者的調查：如奧丁蓋爾頓第開杜來及傑柯培等．從這些調查裏，都可以明白在現在資本制度的社會裏頭，天才是一定要埋沒的．照第開杜來氏的調查去解剖從一千三百年到一千八百二十五年間的六百十九個著名學問家的經濟狀況，發見其中五百六十二個都是從安樂和物質滿足的家庭裏頭生長起來的，都是不為生計所累，可以優游度日的；只有五十七個是比較的在少年時代窮困一點．所以奧丁氏對於這個調查的解剖下一個批評道：『從這裏看來，可以明白凡是從經濟狀況豐裕的家庭裏所生長起來的兒童，一定比從困苦的家庭裏頭所生長起來的容易成就一個學問家』．這豈不是資本制度下的社會要把天才埋沒的好證據嗎？

在社會主義下的社會裏頭，這種埋沒天才的不人道事，是絕對不會有的．因為社會主義下的社會裏，階級是沒有的；一切人都是平等，都有受高等教育的機會，因而一切人都有發展他的才能的機遇．而且這種社會裏，因為沒有了寄生蟲，人人都要從事於工作，所以每人的勞働時間，可以減少到極少的程度．勞働的時間既然減

少了，自然人人都有很多的餘暇，可以培植練習他自己所具的才能了。 人人既然都能够發展使用他自己所具的才能，那麼創造或發明還會不增加嗎？ 所以那些人疑慮在社會主義下，要減少天才的發揮的，在事實上正是『適得其反』啊！

但是還有人以爲在社會主義下廢止了金錢和財產的報酬之後，雖然天才的發明家或創造家不致於會減少；然而在產業方面恐怕終難免要受些影響的：因爲現在產業的發達都是由於經營的人（Leader or Director）的管理得法；管理得法，是由於金錢財產的報酬豐富；假如一旦把生產機關收爲了公有，那麼這經營的人因爲不能得到多大的金錢和財產的報酬，怕就要不高興盡力去幹了。 所以社會主義下的生產事業，到很是可憂的！

這話也不合理的。 因爲上面所說的理由——天才的發揮，不致因金錢的報酬廢止而減退的理由——不但是天才的發明家或創造家爲然；一切人都是這樣的。 換一句話說來，就是無論什麼人既然都有『名譽慾』，自然都可以感受同樣的刺激力了。 但是這產業的管理人，地位和創造家或發明家實在是不同的，怎樣可以併爲一談呢？ 要明白這個理由，我們只要把現在的郵政局局長的俸給，和一個通運公司（Express Company）的經理的俸給一比較，就可以明白了。 那公司裏的經理的收入，實在要比郵局局長的收入大得多；但是因爲這郵局是國家的行政之一部分，郵局局長也就是行政官之一；他的聲名實在比經理來得大，所以雖然在俸給上比起來是不及經理，然而對於這郵局長的希望，一般人都是極熱心的，並不因爲金錢的報酬少的緣故，生出什麼不高興去幹他的意思咧！

我們將來的生產機關既然收爲了公有那麼這經營的人自然也和官吏一樣性質了；既然和官吏一樣了性質，爲什麼不能用名譽代替金錢的報酬呢？　所以要慮在社會主義實行後要影響到生產事業上去實在是不合理的。

關於第一個疑慮的解說現在已經說完了、　以下專就第二個疑慮上說幾句就是說明在社會主義下的社會裏頭一般普通人對於生產事業的工作，究竟要怠惰厭惡因而致生產率減退麼？　這個疑慮大約是因爲看見現在的勞動者都有一種『好逸惡勞』的狀態，所以就推測到將來社會主義的社會裏去；以爲社會主義實行了以後，大家都因爲沒有了飢寒的憂患迫在後面都因爲沒有了金錢和財產的報酬品的刺激力一定要把這『好逸惡勞』的惰性伸張起來那麼這社會要發生什麼現象呢？　恐怕恐慌就隨之以俱起了！

要曉得這種推測實在很是誤謬的。　凡是這樣推測的人大概都犯了『時代錯誤』的毛病。　因爲他是忘記了彼一時此一時的社會的狀况是不同的了。　這話什麼講呢？　就是說現在的社會是資本制度的社會；在這種社會裏頭，一切產業都是資本家私人所設辦的因爲是資本家私人所設辦所以一切工作行爲以及勞動條件等，都是極其苛虐的；都是只謀資本家的利益不顧勞動者的痛苦的。　勞動者工作的時間既長貲銀又極少終日在一個空氣極污穢的工場裏工作，連天日都不能看見這種情形眞是苦極了！　但是那些資本家一點也不顧只管謀自己的利益；有機會可以把他們壓下的時候，反而更用力把他們壓下。　而且『厭故喜新』也是人人所同具的性情；近世分工制度發達的結果把每人所作的工化得極其單調；終年終月死守着一小部分的工作不能隨意更

換；這種情形，最足以使人感覺不快和疲倦因而怠惰等事自然要發生了．所以論起怠惰的原因來，實在是資本家用苛虐的條件把勞働家強迫成功的．倘然我們不仔細的研究，但據表面的觀察，以為這『好逸惡勞』是人類所具的天然惰性，那正未免倒果為因了．

原來喜歡勞働是人類所具的天性．人除開了在疾病及不爽快的時候外，無有不情願運用他的四肢活動他的身體的．而且無論何人，對於『無所事事』的境況，沒有不覺得難堪的．在社會主義下的社會裏頭，資本家既然沒有了，生產事業都收為了公有，因而全社會的人類都是平等，都有勞働的義務，人人既然都從事了勞働，於是生產增加，因為生產增加的緣故，勞働時間自然也可以減少；而且到了那時候，人人都可以自由更換職務，所以煩悶嫌惡等事，是絕對不會發生的．在這種情形之下，勞働這一件事，不但大家都沒有對着了他生嫌惡的意思；而且還當他是一件游戲的事情，大家都笑嬉嬉的很有興味的去做他咧！

照這樣說來，那根據現在的情形以推將來的人，說社會主義實現了以後，要把人類『好逸惡勞』的惰性伸張起來，以致生產減退，社會受其影響的說話，真是謬極了！在事實上看起來，不但一般普通人民對於工作不會怠惰，生產不會減少，而且大家還要勤勉一點，生產還要增加一些咧！

總而言之，現在社會的情形，和將來社會的情形，是絕對不同的．把現在社會裏的情形所產生出來的現象，推測到將來的社會裏頭去，一定要大大誤謬的．所以那些疑慮的人，真是犯了『時代錯誤』的大毛病了！

上面我已經把一般人所疑慮的實現了社會主義之後，要使得社會進步停止的理由，略略解說一過了．我

現在再用簡括的語句把上面所說過的大意寫在下面，以作本篇的結束而爲實現社會主義的促進：——

天才的發揮與工作的效率在社會主義下一定不會減退的；不但不減退而且還要增加些；因而社會的進步不但不停止，反而能夠迅速些。因爲發揮天才本來是人類的本能；不須有什麽刺激，方才去發明或創造的；縱要用些刺激，也不過是精神方面的如名譽等；所以金錢和財產報酬的廢止，不能發生什麽影響到天才的發揮上面去的。而且因爲教育平等，機會平等，以及勞働時間減少的緣故，無論何人都有發揮他自己才能的機會，不致像現在資本制度的社會，要把天才埋沒；所以說：社會主義下天才的發揮，一定可以比現在增加些。至於一般普通人的工作，也決不會減少效率的。因爲喜歡勞働，本來是人人所同具的天性。在現社會裏頭所以有怠惰的現象，是被資本家的苛虐條件所造成的；倘然把生產機關收爲了公有，社會上沒有了階級，保管人人都很有興味去工作，效率是一定不會減少的。天才的發揮與工作的效率，既然都有增加，社會那裏還會不進步呢？

我們既然知道了社會主義是能夠使得社會迅速進步的，那麽我們快快努力去實現他罷！

社會和學校

葛承訓

社會和學校互有密切的關係；在教育上，確是一個重大而很可研究的問題。社會中爲什麽有這學校？學校是否必不可少的？學校對於社會；究有什麽利益？學校怎樣有利於社會？這些都是重大的問題，現在把他

仔細討論一下．

(甲)社會中爲什麼必需學校

(1)教育底起源

最初的原人生活簡單，捕漁獵獸，巢穴居處；而因爲圖謀居食的緣故，對於野獸的興趣習慣體力等，和巢穴的位置方法等，就知道很有關係細加考察了．凡是於切身底生活有關係的知識和德行，——勇敢忍耐——非特自己努力爲之，並且把這些東西教訓他的子孫．這就教育的開始．但在那生活單簡的時候，不須有意的正式的教育，他的學習的動機和各人的生活很相接近的，只須經過一種直接參與（Direct participation）和模倣(Imitation)罷了．生活漸複雜，社會漸進步；於是在日常生活之外，另有一種文化——歌曲禮節——特別注意，而沿襲下去．這些文化足以代表羣衆或民族，而必須設法傳諸全體，勿致湮沒．這時的教育又是更進一步了．這就是把成人所有的經驗傳給兒童；兒童將來再傳給兒童；確是社會的遺傳，(Social heredity) 也就是社會的生命；是延綿永續的一直下去．同時，文化遺傳，文化改造，亦沒有一刻停止．所以自古到今，漸次進化，——社會的進化——乃有今日全靠教育的能力．

(2)學校的發生

文化漸進，凡知識技術及各種理想(Ideal)目的(Aims and Ends)等等，也不知凡幾；若是沒有特種機關來專司其事，很難普及全羣．到了這時，必需一種有意的正式的教育了；於是學校就應求而發生．並且校外偶然得

來的教育其缺點就因爲發生了太偶然，不免是一種散漫無稽的教育而各人所處的環境各不相同，所得的教育亦是不同了．原始社會的教育就是這樣．現在兒童生在這複雜的生活之中將來加入怎樣可以應付呢？學校是格外覺得重要而必需了．但是學校的性質怎樣呢？大概說來學校教育有三個要素卽（一）學校的本體，是一種特殊的社會生活，（二）學校內包有特種科目（三）學校內有各種教育的方法．兒童離去了家庭來進學校；校裏一切的組織行政等等，都和校外不同，就覺得耳目所接呈現一種新的特別的環境了．教授方面分門別類，將校外散漫的無統系的材料，都整理起來逐科的有系統的去學習．校外非正式的教育，沒有一定方法收效未必很大；而校內教師却有種種的教授法幫助兒童去學習．兒童學習，就格外便利，收效亦大了．

社會中爲什麽必需學校？因爲學校是正式的教育機關，——遺傳社會文化，和改造社會文化．這是本篇的一段引子，還不是要緊的意思，我所要說的是社會和學校的重大關係．自軍國的社會變爲民本的社會，手工業變爲機械工業以後，社會的情狀驟然更動，而教育方面仍是一陳不變，怎樣可以適應現代社會呢？從前「學校」之字(School)從希臘而來，是安閒(Leisure)的意思，就可知道教育是一種奢侈品，是上流人有產階級所獨享的幸福．這種教育這種學校，和現代社會的生活相去不知多少，非大加改造不可．且分兩層——學校教育適應社會，和學校本體有利於社會——述下．

（乙）學校應當適應和有利於社會

(1)學校教育的改造

學校教育若須適應現代社會，必須對於舊式的學校，大行改造．最重要的約有三端卽(一)教材，(二)教授法，(三)學習法．首先討論教材一項．現行科目，——好像讀法，綴法，書法，算學，地理，歷史等等——在名目上不必有什麼改變，却在各科的實質上內容上，必須增減，才適應社會生活．現代社會注意身體的發達和生長，好像心智的發達一樣的重要；所以學校教育應當身心並重．寫讀之所以爲貴，因爲可以應用於日常生活之中；而一般學校教授寫讀，不可視爲奢侈品，高尚的敎化了．又如教授地理，向來注重疆界山川等的研究的；而社會上實際情形，汽車輪船往來，如織，電報新聞消息，靈便，秦越好似一家，不像從前「雞犬相聞而老死不相往來」的樣子了．換言之，世界已是漸趨大同，「民吾同胞，萬物與焉」的情形了；若是學校內的教材，仍是不指示這些進化的途逕，可是得效很少．所以教材的內容，應該大行擴充，採取現代社會的新需要新原素．這些機械的應用，和科學的知識，當然增加了；並且知道雖要領悟一科，亦不容易，非專修不可．譬如我們要教本地國理，氣候，地質，人種，實業，和政治等相關的材料，若僅僅用一張表格，是不中用了．各科目必須縮小範圍教授了．那我們任意拼叠的科目，也宜時時變更才是．

第二，討論教師的敎法．教師的教法，不應該專事兒童的讀熟和背誦行這書本的教育．須知道兒童學習，不是僅僅記憶死的呆板的事實，是善於運用和明白事實及其關係才好．教師的功用，不是一個驅策者命令者，是一個看護者和扶助者．然而教師看護或扶助學生的時候，應該付給學生充分自由運用他的思想，應用他的實，養成他判斷事理的能力．教授上便利起見，應該廢去學級制，而實行科任制．加萊（Cary）學制，就是這

樣。加萊的學校分全校兒童四部分，教授功課交相替換。各兒童沒有一定的教室中的坐位，只因學習何科，到何教室；而這教室，卽由教授的教師管理的；所以凡一個教室，可教授及四部分的兒童；而一科任教師，專司其事，亦可接觸各部的兒童——這好像我國中學校內的特別教室。沒有一教師專任一級的兒童的。專科教員各自負責，同時兒童和教師很有共同作業的精神。

第三，討論兒童的學習法。大多數人必先詳審細致事物的究竟，才能明白事物的意義；那不加思索，一目瞭然的，眞少極的哩。所以兒童的學習，教授者必觀察他們得到什麼適當的材料，應用什麼正確的方法，用這方法，是否可以把校外的實在生活的關係表現出來。就是：在自我表現的社會之中，應該付給個人的和動作的自由，但至不妨害他人好了。發展個性，尊重自治，確是很重要的。所以家庭之中在兒童沒有入學之先，若是阻抑他的敏捷的銳利的判斷和推理，卽是遺害於社會。那種命令的禁止的方法，非但不宜於現代社會，並且消滅最大的社會發達的可能性。這是關於兒童個人而言的。至於學校內兒童怎樣學習，才是正當的方法呢？那嗎「藉作業而學習」(Learning by doing) 的一個方法，要算是最好的了。譬如某項很難的功課，既須學習，却易失敗，非藉作業不爲功。並且教師專恃口講指畫，把教科書爲惟一的利器，非但這種教授流於惡意的(Academic)和抽象之弊，甚且時時壓制兒童自然的衝突。不如有了作業的機會，卽令兒童工作，使兒童集中他的注意，提起他的興味好了。這種學習法，和教授法中的設計法(Project method)最有關係，而最要互相聯絡。因設計法的施行，可以實現「藉作業而學習」的學習法。

(2)學校本身的利用

現在學校的組織是最不經濟，學校開放的時間僅占全日的很短時間；那些校內的教室，會堂，游戲場以及各種校具等等完全廢置不用既不有益於兒童又不供給於社會．每天上課之外校門就緊閉起來了；寒暑假和星期日校舍眞是靜悄悄地廢棄了．噯！社會上的人民把他的血汗之資供給學校學校反這樣的大不經濟豈是應當的嗎！學校除了敎授兒童以外難道竟是沒有方法來有利於社會了麼？這也難怪學校和社會好像「雲山遙隔」呢！學校不去設法聯絡社會有利於社會反恨社會不良社會萬惡這是正當的方法適宜的態度麼？所以現在學校的組織非大大的改造不可．且分兩層述下：

第一，兒童方面．加萊的學制完德(Mr. Wirt)以爲學校應當全日開放，可以免去兒童課後在曲巷小弄中和一般游惰者徵逐往來之弊．否則兒童在校所得的敎育完全無效仍爲社會上惡習所薰染豈不可惜呢！但是校內正課只是六小時；其餘的時間由體育指導員負責．加萊的學校，四小時正課或實驗一小時在會堂中聽講，——講演或由敎師或由兒童——一小時器械體操或游戲．其他兩小時任兒童自由運動，——柔軟操，游泳，網球，籃球，和各種器械等．指導員在旁觀察兒童個性之所好和運動量之適當與否．務使各個兒童滿足他的需要有快活而健康的機會和地方否則，課外時間必是無益於兒童了．以上所述是關於全校兒童的處置．以下還須述明這種學校的編制，是最經濟的．這種學校裏的兒童數比了普通學校要多容二倍．他分全校的兒童爲兩大部，再由部分爲兩小班，共有四班．這種班內的兒童，又較他校的人數爲少；敎授方面格外便利了．第

一二時——自八點十五分至十點十五分——第一部應用教室，工場，商店，和實驗室；即一班於第一時在教室中，於第二時在商店中，而他班則工作．第二部於第一時游戲和聽講，於第二時卽兩班交替．到了十點十五分，第一部去游戲和聽講，第二部去上課工作等，約二小時．所以加萊的學校，可說同樣程度的共有四班啦．這樣編制，就是原須四校，今合爲一校，豈不是節省了許多的經費呢？拿這餘多的經費，請那有名的教師，在學校教育上，已是得益不淺．再分出一部分的經費，來謀社會之福利．下面接着，述明社會方面的事．

第二社會方面．學校既是全日開放，使兒童游玩了；但遇到星期日，夜間，寒假，暑假等，仍是空曠了麽？完備就利用這些空日，爲社會盡力，使那些供給學校經費的，也得享受學校的幸福．於是加萊學校裏面，附設夜班，星期班和夏季學校等等．一般人民，也乘這空暇工夫，分其餘力，熱心來受教育．到了現在，成人就學數且超出於兒童就學數．雖是他在校的時間很短，却成績斐然了．看到中國的學校，除了少數學校——南京高等師範的暑期學校，省立第三師範每年開辦的暑期講習會，以及五四以後各校的義務學校等——之外，許多小學校也講不到這層啦．還有一事，不關學校怎樣組織，而關於學校教師的熱心的，是改良社會．改良社會，是個最不容易着手的問題，幾成紙上空談罷了．然而加萊的學校教師，切切實實的改良社會．每一教師，對於兒童所處的環境，切實調查，惟力是視．倘使這種不良的情形，愚蠢，窮苦，教師卽設法怎樣去救濟，怎樣可以改良．教師使兒童各自繪畫家庭一切佈置，集合許多，說明利害；那兒童自然回去告訴他的父母，怎樣重組才好．再如房金同樣，而四週情況良惡不一；教授就指示兒童或他的父母，遷居到善良環境去．有時開會演講，邀請家族來校，說明弊利

和改良的方法. 社會既得益無窮,且能覺到社會和學校有密切的關係. 要是學校有什麼舉動,他們總竭力供給經費勞力等直接的幫助. 好像弗侖廷(Mr. Valentine)的學校,是處於最苦的印第安奈玻里(Indiānapolis).他却竭力聯絡社會,故凡學校需要,多得由社會供給. 現在中國學校要想整頓,除掉謀社會的福利以期聯絡之外,政府和官吏多是靠不住的.

總括起來,(甲)學校教育的改造,(一)材料適合現社會的生活,(二)教師是扶助者,(三)兒童須藉作業的自動而學習. (乙)學校本體的改造,(一)施行加萊式的編制,(二)聯絡社會. 然後學校在社會裏,不是一個離去真實社會的一種組織,確是一個現社會的縮小體了.

讀者若要詳細研究請參攷 Dewey: Schools of Tomorrow.
Miller: Education for the Needs of Life.

讀書錄

布爾塞維克的批判

紹虞

布爾塞維克卽現在一般人所說的——信奉的或畏懼的——過激派．這派的主義，在現時世界上差不多是最古勢力，但是他的眞相，很不易爲世人所知道：有的作爲馬克思主義，有的稱是無强權主義，更有算他作是工團主義的，批評雖多，的當的却是很少．現在我把日人室伏高信的議論，介紹過來．他這一篇本是載在他的著作社會主義批判一書裏面的．他這本書共分七章，是把各種社會主義——國家社會主義，修正派社會主義，工團主義，基爾特社會主義，勞働組合主義，布爾塞維克主義，無强權主義——分章批判的．我因爲現在是差不多過激化的時代，很覺得這個主義有先行介紹的必要，所以並不按他原書次序，先把這章大概寫出，使人明瞭這派主義的眞相，本想直譯，但覺得很不生興味，因此仿照讀書錄的辦法，隨便介紹，固然不免有删繁就簡的地方，不過比較得是經濟一些，亦比較得是明暢一些．

關於社會主義許多的學說，以馬克思爲中心，在馬克思以後的社會主義者，無論是贊成他或反對他的人，恐怕是終沒有不受馬克思學說的影響的．布爾塞維克的首領列寧，自稱爲是主張馬克思主義的，本來自己標榜信奉某主義，吾人不能便輕易信他，但是布爾塞維克是淵源於馬克思派的，殆是不可疑的事實．

吾人要明白布爾塞維克的起原，先須明瞭俄國社會運動史的大概，從這個中間吾人可以找出與布爾塞維克直接關係的一點，便可以明瞭布爾塞維克是淵源於馬克思派了。

俄國社會運動的組織，大概分社會革命黨及社會民主黨二大系統：社會革命黨，是很帶農民色彩的；社會民主黨，他的農民色彩比較得略淡一些，却是於工場勞働者之上，謀扶助他的勢力。 社會革命黨與布爾塞維克的關係，不甚重要，現在姑且擱起不講，專講社會民主黨。

社會民主黨，是馬克思主義的政黨，旗幟很鮮明的，他的首領，是濮來佛訥夫(George Plechanoff)為俄國馬克思派社會主義一大理論家；後來到一九〇三年，這社會民主黨分裂為二：一個是濮來佛訥夫的少數派——孟塞維克(Mensheviki)，一個是列寧的多數派——布爾塞維克。 於此可見布爾塞維克是淵源於馬克思派的。

俄國一九一七年三月的革命，是政治的革命，他的中心是要去掉「撒」(Czar)的專制政府的；九月的革命，是社會的革命，布爾塞維克因此纔極鮮明的表現出來。 他們覺悟應得藉他自己的地位與力量，努力實現那由我——勞働者——支配的世界，這是布爾塞維克革命的意義。 布爾塞維克不主張與資產階級謀妥協，而要求勞動者的執政權，要使所有權力，都屬於他們所組織的勞兵會，這是布爾塞維克鮮明的旗幟。

他們所謂人民，不是指全人民，單不過指勞働者。 他把人類分做人民與資產階級兩種。 資產階級，在他們心目中不算『人民』，不但不作『人民』，并且算是人民之敵。 所以他們所要求的國家，是勞兵會的國家，絕對排斥資產階級的參與，完全要由勞兵會支配的國家。 這是布爾塞維克的特質——根本的特質。

所以他們所定的『勞兵會全俄社會主義聯合共和國憲法』都是以『所有權力都屬勞兵會』這主張為基礎的。這一點於他憲法第十三章六十四條及同六十五條尤可看出：

第六十四條　不分宗教民族性順從性的區別，只要於選擧當日滿十八歲的男女，——是俄國社會主義聯合共和國的市民，都有勞兵會選擧權及被選擧權.

a. 凡能得生產的，及能生產的人的家族盡力於農工商三業之勞働者及雇傭者.

b. 勞兵會陸海軍之兵卒.

c. 是前二種的市民，而暫不有勞働能力的.

第六十五條　下列之人雖屬於以上各款，仍不有選擧權及被選擧權.

a. 以增進利益為目的而出資雇人勞働者.

b. 不做事而有收入者，如籍資本之利息或籍財產之收入者.

c. 商人，中間販賣人.

d. 各宗派的教士.

e. 以前為警察憲兵隊，偵探，及皇家子孫.

f. 精神錯亂者及精神不完全者.

g. 因利已或不名譽事情經勞兵會剝奪市民權，在剝奪期間中的.

原文献残缺

者代表會議，雖反對常備軍及警察但是要全人民都武裝；這不但不是無強權主義，并且不是向無強權主義的道路。至於工團主義的主要特質之一，是產業組合主義即勞働者不是被雇的雇工，而是一個獨立的生產的而是生產之支配者。布爾塞維克主義則不然，杜爾斯基與洛斯敎授的談話謂由產業所生的利益只給工資來償還生產費，至於純利益應由國家及地方團體所支配，因爲他們是主張中央集權的，所以勞働者對於產業不許有全支配權，這一點與工團主義亦是適相牴牾的。

至於馬克思主義，以前講過布爾塞維克是淵源於馬克思主義的，但是這其間亦有不同的地方。沙萊（George Sorel）的工團主義，自稱是主張馬克思主義的，列寧，杜爾斯基的布爾塞維克主義亦是一樣自稱是主張馬克思主義的。現在看布爾塞維克主義基礎的特質，是要求勞働階級的執政權，這一點和馬克思主義是相同的，但是吾人於此更不可不分析一想，區別布爾塞維克的目的與手段——究竟布爾塞維克的要求勞働階級的執政權，是作爲他們目的呢？還是作爲手段呢？這個在列寧和杜爾斯基，都以爲是手段。一九〇三年社會民主黨分裂爲布爾塞維克與孟塞維克兩派，不論何人，都承認是在戰略底不同；至於崇奉馬克思主義的一點，則濮來佛訥夫與列寧杜爾斯基之間，是沒有什麼區別的。所異即在戰略，即布爾塞維克要達到馬克思主義的手段，是要求勞働階級的執政權，他們是以此爲達到實現社會主義的目的的手段，這是布爾塞維克的特質，上文已講過的。這個一點，列寧與杜爾斯基亦自謂是忠實於馬克思的敎義。他的根據是根據於『共產黨宣言』共產黨宣言裏說：

原文献残缺

思　潮

社會改造家傳畧

紹虞

三十三．蒲魯東 Pierre Joseph Proudhon(1809–1865)

蒲魯東以一八〇九年一月十五日生於法國百桑松(Besançon)地方，處境頗爲貧困，不得飽食煖衣以修學業。少小時節，卽投身於勞動，或助他父親的工作，或在印刷所中的職務，以助一家的生活。所以他的學問，完全是努力奮勉從利用餘暇中得來的。他以後雖能暫入中學，但因生計的困難愈甚，不得不中途退學，不過他好學之志，依舊不輟，刻苦奮勉，仍於餘暇獨自習修。一八三八年，遂得百桑松大學的獎學金。且得徵文當選的榮譽。因此他格外奮勉，而潛心於政治經濟學的研究。一八四〇年遂公布他代表的名著，卽是何謂財產權(Quéstce que la propriéte?)一書。這一部書中，發表他大膽且狂激的議論，眞足以驚倒一世，私產制度的地位，也受到一個很猛烈的打擊。本來蒲魯東的求學，何等艱苦，努力奮闘，纔可以受到一些貴族敎育的餘緒，這是他切膚之痛，亦莫怪對於資本制度痛心疾首，而爲貧乏之工人大聲呼援了。蒲魯東當他可以爲學校優待生之時，卽宣言謂對於一輩下級貧民有莫大的情感，應當致力於他們生活上的增進，及精神智能上的發展，這亦可以見他的抱負了。一八三二年，爲巴黎某律師的書記，明年，到里昂航海會社作工，一八四七年，復辭去而專用心於政治的社會

的運動。一八四八年六月，被舉爲國會議員，遂想利用政府的力量以實行改造工人的計劃，當時他常把胸中懷抱的主義刊布於各種雜誌——如 Le Représent du peuple, Le peuple, La Voix du Peuple, Le peuple de 1850 等——努力宣傳他的思想，以期解決社會問題。但是因爲他言論益發激烈，大招政府之忌，有些雜誌既禁止發行，他自己亦被拘禁起來。一八五八年又以著作激烈欲處監禁，遂逃至比利時。一八六〇年歸國，一八六五年一月十六，死於巴塞(Passy)享年五十四歲。

蒲魯東的著作，以何謂財產權，及經濟的矛盾論(Système des contradictions économiques)社會問題解決論(Solution du probléme social)爲最爲扼要。這些著作中間，他都否認私有財產及共有財產——指摘馬克思的共產主義，即今日所謂集產——而別有一種改造社會的新法。他的大要是說：吾人所生息的土地，照宗敎家說，都由於創造萬物之神，那麼應歸神有，不能復爲吾人所私有，除神以外，沒有對於人類有徵收地租權利的人。仁慈的神，既對於人類免除地租，而一無代價，給與土地，則土地決應歸於人類全體所共有，斷不可容私人所獨占了。因於先占之故而卽主張土地的所有權，不可不說是違反神意的。又財產權雖有人主張謂爲勞動的結果，但此說須先承認可加以勞動的物體的存在爲前提，現在這可加勞力的目的物，既爲人所占有，一方面承認財產權，一方面幷此可加勞動的目的物而無之，那麼此說亦可謂矛盾了。凡人類所生產的物，須按照他生產所需要的時間，勞動，及費用，比例以爲分配。但彼資本家及地主，却借了利息及地租之名，把生產結果的大部分都歸入自己家中，這樣强占勞動的收獲，明明是盜賊的行爲，所以吾說，財產權是盜賊的結果。

但是照一輩共產主義者——指馬克思派——的說法，要全廢私有財產制度而移全部財產爲共有，這亦是一樣的不妥當。因爲私有財產制度使各人的智力體力無限發揮毫無拘束以致惹起不公平不平等之事；而於共有財產制度之下，亦未免有壓抑限制人的能力之弊，以是亦不能不算是一種妨害人類自由行動的强制的不平等的制度。

這是蒲魯東對於私有財產制及共有財產制的批評。至於他的計劃，即是任意結社的方法——即以生產資料的平等使用及生產物交換的平等爲基礎的自由制度。因爲於私有財產制度下面占社會大多數的勞働者，其勞働的結果以爲資本家所剝奪之故致他購買力之減少；而這購買力減少的結果復產出各種產業上的恐慌，資本家的破產，勞働者的窮困諸弊害。要剷除這弊害只有能維持平等自由的方法——即上述任意組織之一途。要達這目的，須先設一平民銀行（banque du peuple）以供國民自由交易及供給資本之用。即各人生產了貨物之後，拿到銀行裏來，銀行即給他一種紙幣，這紙幣是記載這貨物生產所需要的費用與勞働的時間。有這紙幣的人，可以任意獲得他所需要的貨物，即與自己勞働有相當價值的。又此銀行對於要營生產的人可以不收利息借給他必要的資本。這所謂借貸即是銀行中把一種證據給他，這種證據於社會上各人間可以當作貨幣，互相授受的。此時各人都可以爲資本家，所以資本階級的權力頓時消滅，同時利息與地租，亦無此名稱；所有所得的，即是勞働所得的了。但要實行這制度，不可使國家執其權。因爲凡是國家，不論他形式如何，都可以利用强制與權力，所以不可不委諸個人的自由決定。所以將來的社會，不是國家的制度，即純然是無政府主義

—無强權主義——的制度. 一切社會的關係,都可一任個人的自由契約. 要這種契約,可以代法律而約束社會,纔可算達到理想的狀態.

三十四. 巴枯寧 Michael Bakunin (1814-1876)

在俄國的社會改造家中間,巴枯寧托爾斯泰(Tolstoy)和克魯泡特金(Kropotkin)都可算是主要的中堅分子;不過托爾斯泰比較的偏重於文藝方面,克魯泡特金現尚生存,他的事業還沒有告終,所以吾於俄國人中,便獨替巴枯寧一個人作傳了.

巴枯寧很受蒲魯東的影響,在巴黎時候,與蒲魯東最爲相契,而與馬克思却『不相爲謀』 他的學識,未必在馬克思之上,但是他熱烈的感情,激昂的言論,很足以予人以多量的刺激,所以他的學說的影響,却又未必在馬克思之下.

巴枯寧以一八一四年五月八日,生於俄國托爾欲克(Torjok)州的一貴族之家. 少時做礮兵少尉,駐於波蘭,目擊當時壓制的政治,憤然辭退軍籍,而於莫斯科(Moskva)修哲學. 一八四〇年,始流浪於西歐諸國,唱道極端的社會主義,到德國極信奉黑智爾(Hegel)的哲學,到法國與蒲魯東結交,遂傾向於無强權主義. 當他的被逐於法國而歸到德國時候,以德勒斯達(Dresden)的暴動,被處終身禁錮之刑,後來引渡至俄國,拘禁於聖彼得堡. 一八五七年,更放逐至西比利亞,遂乘間逃走,經日美兩國以赴倫敦,即取其地在留俄人的機關雜誌(Kolokole)而經營之. 此後他的生涯,大部分都在瑞士. 一八六九年組織成立「社會民主同盟」,不久便取消

合併爲「國際民主同盟」，明年企圖在里昂暴動，未成．一八七二年，於海牙的國際會議，敗於馬克思黨，此後身體也衛護遂歸到瑞士魯牙諾(Lugano)地方．一八七六年六月十三日，死於百倫(Bern)

死後經六年，有人發行他的著作神與國家大意，異自由不外服從於自然法則；自然法則是以人類性情爲根據，一度普及，自然無人反對的．至於特權，足以傷人的知識情感，立法行政及一切政治組織，都是無用之物．總之吾人因爲立法權力，勢力，特權等，都是一部分少數優者的利益，而是多數者之損害，所以要反對他．卽此可見他平日主張的一斑了．（完）

附白　社會改造家傳略，至此算告個結束．此文以時間關係，隨意搜輯，既無系統，又不完備，很覺得對讀者抱歉．羅素列事一輩，均因一生事業未終，暫不作傳，其餘脫略之人，當亦不免，亦希望讀者指敎．

一九二〇，六，二八，紹虞於北京澳花園之寄臺．

世界觀

俄羅斯的政黨

坂倉卓造著
鶴章譯

俄羅斯的政黨現狀怎樣，我們研究蘇維埃共和國的總會知道．Étienne Buisson 的 Les Bolchéviki 書中，把一九一七年三月革命以後到現在所有的政黨，—從右黨說起迄於左黨—簡單說明，我們很可以拿來做參攷．但是這原著大都取材於 Victorof 的 La Première année de la Révolution russe．

(一)十月黨(Les Octobristes)

這黨是拿一九〇五年十月三十日（俄曆十七）俄國皇帝所發的立憲宣言爲主義，所以便稱爲「十月黨」現在已將黨綱改變，名爲自由共和黨(Parti libéral republicain)了．革命後臨時政府第一內閣的軍務總長 Goutchkof 就是這黨的首領．人數不多，大都是代表上級有產階級的，當戰時是與聯合國表同情．

(二)急進民主黨(Parti radical démocrate)

這黨的領袖便是當國會中的進步派首領 Efremof 和 Bergatsky．有一種日報名 Otetchestvo「國」是他們的機關新聞，但是勢力不大．

(三)立憲民主黨(Parti constitutional démocrate)

這黨略稱為K. D.，又稱為 Cadet，更稱為人民自由黨 (Parti de la Liberté du Peuple)．創立於一九〇五年十月二十一日，他的黨綱是「俄國須成為代議制民主的共和國，立法權須歸於人民代表者的掌握」對於行政權的構成，是主張共和國的大總統對於國會不負責任，却由內閣完全負責．但是對於土地問題並沒有表示什麼主義．於非社會黨的中間，可算是有力的政派．他的領袖是 Roditchef, Milioukof, Vinaver, Makalokof 等．一九一八年一月六日憲法議會開會的那日，被暗殺的 Chingaref 和 Kokochkine 兩人，也是這黨的有力分子．他們的機關報有兩種：在彼得格勒發行的日刊名叫 Rietch (言論)；在莫斯科發行的名叫 Rousskiia Viedomosti．

(四)民衆社會黨(Le parti populaire Socialiste 或 Socialiste populiste)，

這黨是在一九〇六年第一次議會解散的時候，從革命社會黨(Parti Socialiste revolutionnaire) 分離出來的．除出排斥暴政(Terrorism)這一點是和舊黨反對，其餘的黨綱，不過拿革命社會黨的主張緩和一些．這黨於國際上毫無關係，所唱導的是階級間的調和．而且最尊重人的個性．他的黨綱說：「我黨最高目的是要保障各人完全自由為生活，及確保各人協助發達的可能．反對某種階級的專橫，要求社會幸福的實現．」但是黨員不多，大都是智識階級的人，民衆間的勢力很薄弱的．Péchékhonof 和 Miakotine 是這黨的領袖，有名的著述家 Rouskiia Zapiski 的記者 Korolenko，也是很有力的黨員．日刊在彼得格勒發行的名 Naroduoé Slovo；在莫斯科發行的名 Narodny Socialist．

(五)革命社會黨(Parti Socialiste-revolutionnaire)

這黨創立於一八九九年，是舊 Zemlia i Volia (土地與自由黨)和 Narodnia Volia (民意黨)的大部分聯合而成的．大戰以前直到一九一四年曾經派遣代表到 Bureau Socialiste international 出席．他們所期待的，便是「沒收資本家的財產，以社會主義爲基礎，改造生產和全社會的秩序」并且希望在民主共和政治的下面，「與郡，縣，鎮，村，以最大的自治，承認全俄國內各民族有自決權，於其民族間實行最廣義的聯邦主義．」這革命社會黨本爲有俄國特性的政黨．他們的政綱中，有幾種問題雖然採取國際社會主義，但是却在許多地方全然有獨特的主張：「人類社會的進化，是在社會的調和建設之爭鬬，和個性一般的並調和的發達之爭鬬間認識的．本黨不但反抗階級間非個人的行動，並且期望對於眞理正義有自覺的戰士參加．凡社會的進步所不可缺的要件，便是適應人口的增加，和人民慾望的向上；對於自然力，增大人類的支配力．」在舊帝制時代暗殺顯要人物（例如亞力山大二世，Plehve Stolykine 等）的一種恐怖主義(terrorism)是這黨最深的信仰．但是和全國革命的社會民主黨(Parti social démocrate)，又曾有激烈的抗爭．這革命社會黨又分爲三派：

(a)右派革命社會黨(Les socialistes-revolutionnaires de droite)

這派的領袖是 Argounof，Savinkof 等人．機關報是 Volia naroda (民意)．很著名的革命婆婆 Mme. Brechko-Brechkovskaia 是這派的人物．和 Kerensky 氣味相投的勞働黨 (Troudoviki)，也曾和這派攜手．戰時他們所倡的主要綱領：對外政策便主張俄國繼續參戰，直至聯合國戰勝時止；破壞普魯士的軍國主義；建設

永久的民主的和平．對內政策期望和左派有產階級各黨協同行動，而以憲法議會認為他們的主要目的．

(b)中央革命社會黨(Les socialistes revolutionnaires du centre)

Tchernof, Gotz, Sensinof, Soukhomline等是這黨的主要人物．Diélo naroda (民之主張)是他的機關日報．他的領袖雖然狠有力量，但是因為對外問題內部不免分裂．其中以 Tchernof 為首領的多數派，在戰爭的時候主張卽刻實行一般講和．當時著作俄國革命第一年的 Victorof 曾評這派主張說：「因為要達目的而用這種手段實在無可疵議」在以 Gotz 和 Sensinof 為領袖的少數派則盛唱護國論．至於對內政策這中央革命社會黨頗能團結一致，都是主張立刻召集憲法議會而選任政府的．一九一七年終的選舉這黨竟占絕對多數，而拒絕有產階級派和鮑爾雪維克派．

(c)左派革命社會黨(Les socialistes-revolutionnaires de Gauche)

這派的重要黨員便是 Kamkof, Mstislavski, Natanson, Marie Spiridonova, Steinberg 等人．其主要機關報名 Znamia trouda (勞働旗)．當一九一七年十一月革命的時候，鮑爾雪維克派曾和他提攜．後來因為勃勒斯德列脫佛斯克條約，以及蘇維埃政府對於德國態度不能滿意，兩黨遂不提攜．對於土地問題他和右派革命黨的主張最近．當初和鮑爾雪維克黨提攜的時候，這派在聚事政府占農商總長等七席．但是六個月後，便分離了．在這時期之中這派所實行的政策有公表秘密條約，破棄國債，發布土地國有令，銀行國有，政教分離，勞働者的管理生產及拒絕參加侵略的戰爭等等．其所以與鮑爾雪維克派分離的原因無非是為了勃勒斯

德列托佛斯克條約，以及對德媾和問題意見不合。

(六)社會民主黨(Parti social démocrate)

創立於一八九八年到了一九〇五年第二回的黨會才把黨綱決定。最老的黨員便是 Plékhanof, Deutsch, Véra Sassoulitch, Axelrod 等人。他們是俄國的馬克斯派曾遣代表到 Bureau socialiste international 參加。這黨現分三派：

(a)統一派(Edinstvo)

這黨首領是一九一八年死於芬蘭的 Plékhanof。他的機關日報名稱和黨名一樣。這派的對外政策；唱國防的必要，贊與聯合國協力擊破德國軍國主義而繼續戰爭，以得民主的和平。對內政策主張和有產階級黨協同進行召集憲法議會，而樹立有力的政府。顯然的和鮑爾雪維克派反對，所以狠被攻擊。黨員為數極少，一九一七年終的憲法議會這黨竟連一個代表也沒有。

(b)少數派(Menchéviki)

此派又小分三個團體：

一，這是 Edinstvo 的一派，近來為 Potréssof 所率領。有機關報名 Den(日)。他們主張戰勝的和平，不像 Plékhanof 那樣強硬。

二，這是 Tchkeidzé 及 Tsérételi 一派。在革命初起的時候，這派是 Internationaliste，後來漸漸和前派

接近的．

三，這是 Mencheviki Internationaliste 的 Martof, Axelrod, Martinof 一派．有機關日報名 Rabotch-aia Gazeta（勞働新聞）反對鮑爾雪維克派最久，偶然和黎寧接近，也是因爲對抗反動派的緣故．他們反對有產階級，同時也反對將權力移於蘇維埃．所以這派最主張的是召集憲法議會．

(c)多數派(Les Bolchéviki)

這黨的首領便是 Lénine, Trotski, Zinoviéf, Lounatcharsky, Kamēnef, Radek等人．機關報有兩種：一名 Pravda(眞理)一名 Izviestiia(新聞)．前者發行於各地，後者爲蘇維埃政府的機關，宣傳記事之外，專載政府的法令布告．他的對外政綱便是卽時講和和世界革命兩大要目．對內政策主張無產階級之獨裁，憲法議會之解散，蘇維埃之專斷等．這派中亦未始沒有派別．這派的左派對於人民委員會的行動彈劾極嚴．Boukharine, Radek, Mme. Kollontai是這左派的有名人物；發行的機關報名 Communiste，專對政府嚴重的監督．

(七)無政府黨(Les Anarchiste)

這黨自從鮑爾雪維克的共和政府成立後，也頗躍躍欲試．因爲他們疑心政府想奪蘇維埃的權力，成爲牢有產階級性而和資本家妥協．原來這黨是否認一切國家的，所以期望鮑爾雪維克社會主義國家的滅亡，和對於有產階級的國家是沒有分別的．

九，七，二七，

譯述

蘇維埃勞工是否失卻自由之正反兩種意見

福同

俄羅斯蘇維埃共和國之勞働法典公布後，前美國商務總長即今俄美商會會長雷特斐爾氏曾加以批評；而俄國某當道亦爲文以反駁之．茲並譯其文如下．

（一）雷特斐爾之批評

「蘇維埃俄羅斯」雜誌於二月二十一日之一期中，詳載俄羅斯蘇維埃共和國新頒勞働法典之全文．窺其意，願在鼓吹美國工人使之感受工作權利八小時制，保護工界婦孺及失業殘廢之保險等高尚主義而留一印象．然究其實，則此項勞働法典足以表示俄國之勞働情形並不文明．依此法典，將令勞働者復入於奴隸壓制之境，爲百年以來所未嘗見．向使美國工人而能將此勞働法典細細讀之，則其「對於俄羅斯蘇維埃政府爲工人政府注意工人幸福」之言必且完全失望．蓋蘇維埃政府不特不注意工人幸福，且實行專制而剝奪其向來所有之一切權利與特權也．

按照勞働法典之規定，第一凡俄羅斯蘇維埃共和國國民年在十六歲以上五十歲以下者，非因傷病不能工作，均須強迫勞働．全國工人均由當道劃分等級，並須遵守其所定工價表與勞働情形．凡工人必須攜帶一勞

冊小冊子，如護照然．小冊子中，必須詳載所受工值工作及告假時間，與評價委員會所派定之等級，及其生活情形．　工人經任何當道或機關之請願將此小冊子呈驗．

其次，工人非得允許並經勞働當道與以批准，不得轉業，是則工人之於勞働當道，不啻一工業界之奴隸，而爲其工作所束縛也．　設有一人欲離去職務，則必先向醫藥局取得證書，證明其疾病或永久殘廢始可．　至若請假之事，則可由該業之經理部與工人委員會議定之．　惟工人於請假期內，不得以工作而獲報酬．

夫以此種專制壓迫之制度，在美國工人，殆不能一刻容忍．　而一讀此項法典，則莫斯科專制政體之反動，及其破壞個人自由與工人權利之一方面，已達何種程度，即可瞭然矣．

（二）俄國當道之駁論

雷特斐爾君之意見，以爲「在蘇維埃法律之下，將使勞働者復入於奴隸壓制之境，爲百年以來所未嘗見．」又謂「蘇維埃政府厲行專制，剝奪勞働者向來所有之一切權利與特權．　勞働家於此實際上殆不啻一奴僕而爲其工作所束縛」　又謂「試一讀此勞働法典，則莫斯科專制政體之反動，及其破壞個人自由與個人權利之一方面，已達何種程度，即可瞭然」云云．

概括言之，則雷特斐爾之指斥蘇維埃專制，可分五項．　（一）凡蘇維埃俄羅斯健全之人民，年在十六以上五十以下者，均須强迫勞働．　（二）所有工人，概由當道劃分等級，並須遵守當道所規定之工價表及勞働情形．　（三）工人非經勞働當道特別允許，不得轉業．　（四）工人於告假期內，不得以工作而獲報酬．　（五）工人須各攜

帶一勞働小冊子，如讓照然．今請依次致察之．

（一）雷特斐爾君以爲「美國工人於此種專制壓迫之制度不能一刻容受．」彼殆未察美國各州，大都有所謂游民律也．至於歐戰時各州所頒法令，規定凡健全之男子，每星期須工作若干小時，則姑暫勿論．夷致美國與蘇維埃政府立法之異點，僅在蘇維埃俄國法律之下，工作義務與工作權利相連；而在美國，則工人之不能得工作者，輒視爲游民而送之入獄而已．雷特斐爾君殆未嘗聞南美各邦械繫工人之事乎？其地失業之黑奴，悉送入獄，視爲游民，而由當道租與私人包工者，以修築公路．若在蘇維埃共和國，則其勞働法典之第十條規定曰：「凡能工作之市民，咸有依本人之職業而被雇用之權．」此非僅理論上之權利而已也．勞働法典第三章，規定人民之工作權，由蘇維埃政府之機關實行之．凡失業工人，由勞働分配部供給工作．若不能爲之覓得工作，則可領取失業補助費，此費須與工價委員會及其工會代爲規定之工值相等．（參觀法典第六十一條及第七十九條附則之第五第六兩節）夫蘇維埃政府既擔任爲失業工人代覓工作，而又於無可設法之時，與以失業補助費；故令所有工人，但使其所得工值及工作條件與工會標準相合，則宜各依本業工作．（參觀法典第二十四條）然若不能於工人之本業得有工作，而與以較低一級之工作，則其平常應得工值與暫時所獲工值之相差數，由失業基金項下補發之．竊意美國工會中人，其願服從此種專制者，必且不少也．

（二）雷特斐爾氏反對工人由當道劃分等級，按級規定工值．抑知蘇維埃俄羅斯共和國之工廠，實際上已查收爲國有乎？故於此項章程之實行，意卽由蘇維埃政府分別其平民雇傭之等級，而規定報酬也．彼雷特斐

爾氏殆不知華盛頓官立印刷所及印鑄局之雇員，均由國會分別等級，而規定其薪俸價值乎？彼豈忘戰時勞工部之設立，其責任在於整理私家工廠承攬政府工作者之工值問題乎？以上各工廠之工人，非皆分別等級，而得戰時勞工部之同意乎？美國鋼鐵公司之雇員，非由其管理部分別等級乎？而據報章所載，則茄蘭氏於工人之要求預聞規定工值，且在所反對也．今請更就蘇維埃俄羅斯規定工值之情形而一致察之．勞働法典第八九兩條，規定關於公私各企業雇員之工值及工作條件，由工會得人民勞働委員會之同意而訂定之．俄國之人民勞働委員會，即美國之勞工部也．如不能與工廠或企業之經理協定一切，則其工率由工會起草，而取得人民勞働委員會之同意．夫美國工界之代表發言人，每不願與工會代表磋商工作條件，此為衆所共知之事．若在蘇維埃俄羅斯，則使工廠或企業之經理或主人，不能與其職工聯合會議妥議條件，即由蘇維埃政府之勞工部為之解紛，而勞働部則由工人與農民選舉之．

(三)雷特斐爾君謂在蘇維埃勞働法典之下，工人非得勞働當道之許可，不得轉業．工人非經准許辭職，不得離去職務．若欲離去職務，其辭職理由必經工人職業委員會通過．若職業委員會於調查之下，認其辭職理由為不正當，則須仍留工作；但可於職業委員會決定之後，上訴於工會．有違背章程者，則罰去失業補助費一星期，以示懲戒．(參觀法典第五十一二三條)但於受罰之後，並不阻止其向勞働分配部記名，而為之另謀職業．夫自抽象的言之，此項規則，誠有如雷氏所云，減削個人之自由與權利，可毋待論．其在資本國家，工人固可以自由去職，然而失業之後，即有受飢挨凍，或流為乞丐盜賊之危險．若在蘇維埃俄羅斯，則工人之失業者，在政府未

能爲之謀得職業以前，卽有於公共財產中支取平常應得之工資之權． 然則政府於此，其有權干涉工人離職之嘗否非一合理之事乎？ 且政府於行使此項監督之權，一委之工人之同業． 彼雷特菲爾君亦能提出一更有利於工人之辦法乎？ 向使工人可以自由去職，而於失業之時支取公款，不將引誘一班工人，使之游惰而耗費公款乎？ 而尤有進者，則限制工人自由去職，在理論上雖爲減削其自由，然亦有所取償者，卽可藉此廢除雇主任意斥退工人之權是也． 勞動法典第四十六條規定工人之斥退：（一）該業全部份或一部份淸理或取消某項規程；（二）一月以上之停工；（三）該工人顯係不能勝任． 惟以上均須於兩星期前通知本人．（參觀法典第四十七條）工人若以不能勝任而被開除，須得其所入工會之同意，且可上訴於地方勞働局． 若其最後判決而不利於工人，則其名卽登入勞働分配部之失業名單中，而勞働分配部必爲之另謀職業，卽與以失業補費與其平常之工資相等． 今俄美之商會會長雷特菲爾氏，既痛惡蘇維埃俄羅斯之强迫勞働，而美國勞働聯合會會長亦與之同調． 惟三月十三日之紐約世界報，則載有特別訪員林肯伊爾之文，謂關於强迫勞働之條例，創始於各工會． 據伊氏證明，各工會有權與勞働委員協力調節工價表，工作時間，及其他關於工作之一應事件． 其最後決定之權，雖屬諸政府，然於實際，則各工會非有逾分之要求，則蘇維埃政府殊未必加以否認也．

（四）雷特菲爾君以蘇維埃俄羅斯之工人不得於告假期內以工作而獲報酬，（法典第一百零六及零七兩條）頗用不慊． 然須知蘇維埃政府之法律，確定工人於一年之中，得假一月，惟因失業而支取失業補助費之時，須歸入常年假期內耳． 向使工人於假期之內，以工作而獲報酬，則是支取雙份之工資也． 雷氏既嘗爲商務總

長，應知華盛頓各部條例，凡政府雇員，不得於同時兼任兩職，支取雙俸，惟在常年例定假期內，得任一種職務。是則蘇維埃政府亦僅採用美國所已行之制度耳。且蘇維埃政府之行此章程，尤自有故。若工人患病，政府卽與工人以疾病補助費，等於其平常之工值。（第五條附則第十八節第一二三項）工人欲維持其健康，則蘇維埃政府復與以一月之假期，以資休息。然則政府之希望工人能利用此休息之時期，固甚正當也。更有進者，政府既必須爲國內健全之工人謀得職業，或與以失業補助費，則使一人得領雙俸，而其他諸人乃不得不記名於失業名單，以領取失業補助費，此又豈事理之所當然者乎？

（五）最後則爲與護照相似之勞働小冊子。凡工人之生活與活動，須一一登記於小冊上。按關於勞働小冊子之章程，見附則第八十條，所應登記者僅限於下列數條：（一）工人之姓氏年齡；（二）所入工會之名稱及地址；（三）工會評價委員會所派定之等級；（四）本人所做之工作，其工值或以時計，或以件計，又額外工作之時間，與所得工值若干，失業或疾病補助費各若干。（五）常年休假及病假之時間；（六）被徵之罰款。以上皆所謂工人之生活與活動，應各登入勞働小冊子者也。實則此項規則，不過就俄羅斯帝國關於此事之法令加以修訂耳。雷氏聞之，得毋詫爲奇事乎？實業條例，爲俄羅斯帝國法制第二卷第二編之一部份。其中第九十二條及一百三十六七條以下，載有關於勞働小冊子之規定。其第一百三十七條云：「在此小冊子中，應載入（一）工人之姓名址寄；（二）工作期限及護照期限，（三）工資數目，計算方法，及付款條件；（四）由工廠供給之住房浴所等歸工人用者，總計租金若干；（五）其他工作條件，雙方視爲有登入小冊子之必要者；（六）工人所得之總數，並註明罰款數

目及被罰原因；(七)摘錄內部規定工人權利義務及責任之法令與章程.」 按頒給勞働小冊子之目的，頗爲簡單，卽令工人於發生爭執之時，得擧出所做工作及所領工資之證據是也. 凡熟悉美國勞働界之情形者，莫不知其在工業中心點之下級法庭，受理各案，以工資問題爲獨多；而工人每不能以有力之證據證明其要求. 然在法庭之上，則雇主之言與工人相等. 故俄國特爲明文以規定之，亦所以免訴訟之頻繁也.

克魯泡特金之社會思想研究(六續)

森戶辰男著
枕江譯

二

如前所述之趨於共產制及無政府制之傾向，雖爲部分的且不甚澈底. 然吾人宜注意者，卽在今日資本主義與國家主義之全盛時代，其所占之勢力尙如此，他年在新秩序之下，物之生產力及人類之連帶心，得以盡力發揮時，無政府共產制因無此等之重大障礙，不將更欲發展其本領乎？

然則將來物之生產力果得如此增大否乎？ 且人類之連帶心果足信賴若斯乎？ 玆就意見所歧，略述於左：

陳茄所著『無政府主義』中評克魯泡特金曰：「此天才發明家由二個假定而始此假定給彼以非常的空想家之特質者也. 卽彼一方面始於土地生產力無盡藏之陳謬的假定，他方面始於人類有所謂天性的連帶心之假定是也.」[1] 卽如宋伯德亦終以克氏爲空想家之一流.[2] 其他學者之所見亦大都如此. 然由余觀之，就此而以克

1. Zenker, Anarchisums P. 123
2. Sombart, Sozialisums und soziale Bewegung P. 46

氏爲空想家，無寧以克氏爲科學家之爲愈乎？總之，此非可遽然斷定者也。若關於前述之二者，克氏之論述中含有眞理，則當然不能目爲「空想」而放棄之。故不得不就上述之二者，以考察克氏之所見也。

自然之吝嗇，爲制限生產力之根本原因之一、馬爾沙斯本此以唱人口論，以爲土地生產力不如人類生殖力之大。故貧窮罪惡，爲人生之宿命。此種學說，不獨爲正統學派之徒所深信；卽許多社會主義者，亦未嘗不深信之也。久之，遂爲改良社會之一大暗礁矣。迨夫生產技術發達，蒸氣電氣應用以來，工業上生產力之發展，迥非意料所及者。工業上富之增加之易，遠勝於人口之增殖，故學者甚以爲工業上有所謂收益遞增法行乎其間云。然在農業上今日尚有以馬爾沙斯之說爲立論者，以爲土地之面積有限，土地當受收益遞減法之節制，蓋欲證明土地生產力之有限也。[3]

然農業技術因無名之園藝家與農夫之力，而得非常發達者，豈此輩經濟學者之所知哉？天然不良，未嘗不可以人工勝之。故自然之地質，溫度，濕度，光線而不良也，可改造土壤，行保溫設備，施人工灌溉，放人工光線；他如改良品種，革新栽培法，無待言矣。施此方法而多數地方得以大增其生產力者，此在克魯泡特金所著之『田地製造廠及工場 Fields, Factories and Workshops』(此書在 Freedom, 127 Ossulston St., London, N. W. 可買) 一書中已詳言之矣。總之，近來集約農業之進步，已大足以驚人者。「若吾人想見在園藝農法中之進

3. Kropotkin, Fields, Factories and Workshops, New, Revised and Enlarged, Ed. 1913. P. 160–161.

步及普及此方法於需地之傾向，更注意於今日所行之試驗耕作，——今日之試驗卽明日之實現也，——思及將來可用科學開發資源，則不得不曰：將來由一定之面積中所生之食料，未必不足以供給多人之用；在某緯度之土地上，未必不足以栽植多種之有益生產物．卽以今日而論，一哩平方之土地，足以養六百人而有餘，且以今日所行大規模之耕作法行之，則一千英畝（Acre）上所住之一千人，其中若無橫行詐僞之徒，自可不必過於勤勞，卽能得許多之蔬菜，動物性食料，及其衣服材料用之麻，羊毛，絹，皮等．若更取完善之法（雖已知之而尙未大規模實驗者）以行之，則所獲之多，正未可限量．蓋近來集約農業之進步，洵非意料所及者也．」[4] 然則彼生產技術未發達時之所謂收益遞減法，當然失其勢力矣．今日「無論何國國民，顧目下農業上之實力，凡關於其人口全部所需之一切食料，及一般農業原料品，悉可在其耕地上栽培而出者．夫人類之能力，既得支配土地及自然力矣，則一英畝之耕地，卽多容二三人，當亦不爲難事．況人口稠密如英國及比利時，亦尙未至於此極也．」[5] 故人口過剩一事，實非吾人所足杞憂者．今日之一嬰，卽爲他年之一勞動者．計其一生所產，恐較一生所消費者爲多．[6] 故世界上人口愈集之地，農業亦愈形發達．良以「人口之集，與工業之發達，及農藝之進步，互相關聯，而不可

4. Kropotkin, Fields, Factories and Workshops. P. 135-136
5. Kropotkin, Fields, Factories and Workshops. P. 234
6. Kropotkin, Fields, Factories and Workshops. P. 137.

分離者也。」[7]

今日文明諸國，其生產力增加之速，遠出乎人口增殖之上。譬如英國人口自一八四四年至一八九〇年間，僅增百分之六十二，而其生產力之發達至少亦增至二倍，卽百分之百十三。[8] 又如法蘭西自一七八九年至一八八〇年間，人口僅增百分之四十一，而小麥之產額約計四倍。若以市場園藝菓園工藝用農業之產額合計之，則土地生產物之總產額，可達六倍乃至七倍。故其增加之速，比之人口約有十五倍云。[9] 雖然文明國之多數人民，猶未能脫夫貧窮之境者何哉？此惟因生產力不足之故，乃在今日經濟制度之下，或爲抑制，或爲誤用所致耳。今日社會上不實際從事於生產事業之遊民及爲中間商人者頗多。以法國而論，眞實之生產者三十人之住民中不過十人；英國二千六百萬人中生產者八百萬人。然此猶以統計家欲誇大其數而所取之最大數耳。[10] 執支配生產力權之資本家，不以發揮生產力之最大能率爲目的，而以獲得最大利潤爲宗旨。惟其欲得最大利潤也，故目中不知有以供給物資爲必要之許多國民，徒謀輸出資本於海外，且故意抑制內國企業之生產力。故在

7. Kropotkin, Fields, Factories, and Workshops. P. 233.
8. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 15.
9. Kropotkin, Fields, Factories and Workshops. P. 162
10. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 16.

今日資本家有支配生產權之制度之下，欲發揮社會生產之全力，此萬萬不能者也.[11] 况當資本主義固有之營業不振時，民衆苦抱物資之缺乏，因欲力謀生產，故不得不待工作之機會，綱因收縮企業之結果，使幾百萬之勞力者不得不陷於失業之地位. 在資本主義之下，所常稱爲過剩生產云者，決非物質豐富之謂，乃不過民衆之購買力缺乏之謂耳.[12]

直接故意的生產制限之外，更有間接無意的生產制限. 如歐洲各國每年競投巨億國費之軍備也；千金不惜一擲之富者之縱奢也；有損無益之製造商品業也；巨大之廣告也；凡此皆誤用生產力而間接制限生產力者也. 「如此所浪費之財，若用之得以其道，則真富可以倍增，且足以供大小工場以完全之機械. 今日國民以爲三分之二不足之物，當可充斥於店中矣！ 然在今日制度之下，各國生產者中之四分之一以上，一年中三四個月不得不失業而遊，其他雖至少有四分之一之工作，然其結果不外爲富者之娛樂公衆之掠奪已也.」[13]

故將今日制度改革，生產制限撤去後，生產力必能驟增而無疑. 按克魯泡特金之推算，卽以今日之技術狀態言之，「吾人欲得土地之產物，則祇需六十日半（每日五點鐘）之工作，家屋則四十日，衣服則五十日. 一年中除去休息日外，當有三百日之工作日. 然其所欲工作者不過半年而已. 其他一百五十日半之工作日，當可用

11. Kropotkin, Conquest of Bread. P, 17

12. Kropotkin, Anarchism: its Philosophy and Ideal. P. 10.

13. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 21.

之以生產其他必要品。」14 本此以行，即可斷言曰：設有一相當稠密人口及各種農工業之社會，於此，在此社會中凡對於幼童當教以肉體工作及精神工作二者。除此教育幼童之女子外，凡青年男女年在二十歲左右至五十歲左右者每日皆當以五點鐘從事於生產事業。此種社會對於各人之幸福，當可保證。且此種幸福較之資本家階級所享受者更爲確實。凡屬於此種社會之各勞力者，因每日至少當有五點鐘之閒暇，故即可以之從事於科學，藝術，及必要以外之個人的欲求者也。

一二

怠惰亦爲制限生產力之根本原因之一。夫工作爲生產之重要原素，然工作常與苦痛相爲表裏，故人常欲迴避工作。但今日制度之下，因有權勢之威脅，或飢寒之交迫，或利益之誘惑，故貪惰惡勤者不得不勉强作工。一旦社會上無强制工作之權力，且各人得保生活，則彼等顯然迴避工作，而生產技術之發達及生產組織之改革，不將失其效力乎？此無政府共產主義之所以屢爲攻擊，而其所攻擊者亦未嘗非無理者也。雖然吾人不得不一觀克氏之對於此問題之解決如何？

在今日制度之下，迴避工作已非虛語。然考厥緣由，實亦出於不得已者。蓋今日所謂勞力者，其一日生涯中，何日非有十餘點鐘之工作；而其所作者往往爲生產物之極小部分，(如造針頭之類)其所得工資，不過足以勉强支持一家之生計，且何日有解雇之危，未可逆料；故大都不早死於救貧院者，即早死於貧民院中。然以其勞力

14. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 122

而衣食者，反常加以蔑視；科學與藝術所與之高尚的快樂，終生不獲享受。[15] 由此觀之，工作實爲身心之苦痛。彼對於工作之爭相迴避者，亦出於不得已耳。

工作過度，則苦痛頻生，而以不爲萬人之幸福，祗爲少數者之奢侈而作工時爲尤甚。然在新社會上之工作，當由各人分擔，故其分量當可減輕，則過勞之苦痛庶幾乎可免矣。

工場不善，足以使工人生厭惡工作之心。然在今日，因企業者吝惜生產費且經營工場時，不許工人參與意見，故所造之工場大都醜陋惡劣，不適於衛生。工人之不願久居於此種『地獄』中，乃理所當然耳。將來則不然，舉凡工場，鑄造場，礦坑，皆當如今日大學中實驗室之美善而合於衛生者也。[16]

今日工作之特色，單調是也。此爲極端分業之結果，亦爲使人厭惡工作之一原因。自亞丹司密斯(Adam Smith)以來，『分業』(Division of labour)二字已爲經濟學上之警語矣。分業普及後人類遂分爲許多固定階級。詳言之，「先別人類爲生產者及消費者，即一者爲幾乎不消費而生產者，一者爲幾乎不生產而消費者。其次更分生產者爲勞心者與勞力者。兩者分界頗嚴，故往往互蒙不利。更就勞力者而言，又有農業勞力者與工業勞力者之分，工業勞力者之間，更有無數之小區分，其細分之程度，非僅止於此也。今日之所謂理想的勞力者，既無作工之智識，即對於所從事之事業亦無何等之觀念。一生涯中，終日終歲，惟在一事之幾十分之一上反

15. Kropotkin, Anarchist Communism. P. 30.

16. Kropotkin, Conquest of Bread P. 147.

履行之而已。譬如在某鑛山上推炭車者，自十三歲至六十歲未嘗改換其工作。又如製造洋刀之彈鋼及針之十八分之一者，終生以此為職業」17 此等工作其可厭也宜矣！然在將來之社會上，當以『合業（Integration of labour)』為標語。即萬人既為消費者同時亦得為生產者。故勞力之人亦得研究科學藝術。經營農業者，亦得從事工業。「人人既得轉換其職業，勞心與勞力交相為用，自無疲勞之感。即每日有十點鐘或十二點鐘之工作，亦可欣然從事也。」18

在今日制度之下，勞力者實為雇主之奴隸。其欲維持生活計，故對於雇主所要求之工作條件，不得不惟命是聽。然因此種工作，而（即失去獨立精神及自由之奴隸工作）其肉體與精神上所受之苦痛，為何如，當可想見。若在新社會上，其工作以獨立自由為本，則「勞力者自不致因工作而售其身體，且無任意强彼作工之事矣。此種平等社會上之工作，不將為慰樂乎？」19

上舉數則，皆為在今日制度之下厭惡工作之主要原因，而在將來皆當撤去者也。故在新秩序之下，以工作為苦痛而廻避者，當可減少也。

匪獨此也，新世界上無論何人，均以工作為慰樂，故皆欲求而為之。「工作為生理上所不可缺之事。蓋可

17. Kropotkin, Fields, Factories and Workshops, P. 18.

18. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 128.

19. Kropotkin, Conguest of Bread. P. 147.

精以發洩肉體中所蓄積之勢力，(Energy)而維持其健康與生命者也．」[20] 故人之作工，無異於花開鳥嗜，還其自然之樂．若夫盤居獄中無所事事者，其苦痛為何如哉？

「即在實際上言之，工作乃文明人之習慣；而怠惰反為人工所養成而來者．」[21] 即彼飽食終日無所用心之資本家，亦非無所事事者．其所行之事，雖太半為娛樂及對於社會有損無益者為多，然在斯輩，亦未嘗不以為工作之一種也．彼等為竭力維持特權計，故不得不反抗貴族階級，壓迫勞力者階級．勞力者勤勞如何，無待贅言矣．凡吾人之經濟生活，無不本於勞力者之汗血而成者，此非為工資制度故；蓋不在工資制度之下，亦未嘗不然也．

總之，將來社會上既不以工作為苦痛之條件，而為精神的物質的創造之快樂方法，則迴避工作者，自當罕觀．即未能盡免，亦不外病者，才不適於用者，因教育不足而不喜作工者而已．且使其赴工之法，非用權力或飢餓之強制，乃賴看護自由與教育者也．[22] 即對於故意之怠惰者（此當然為極少之例外）亦無需乎強制工作；祗欲對於怠其所事以妨全事業之進行者，如此言之可耳．曰：「友乎！吾輩非不欲與君共事者，然君常好惰，作事粗忽．

20. Kropotkin, Anarchist Communism P. 31.

21. Kropotkin, Anarchist Communism P. 30.

22. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 193–199.

今不得不與君別，君盡他往，試覓不以君之疏忽爲然者！」

在新秩序之下，無需乎權力之強制，及經濟之引誘，民衆之大部分自願進而分任工作．然彼權力者與主人，惟以自由社會上之工作，生產力恐顯然減退等語爲其常套語．當黑奴尙未解放時之美國奴隸所有者，及農奴尙未解放時之俄國貴族，其所云皆如是．然以歷史證之，非全相反對者乎？[24] 奴隸制度，農奴制度，既眞，則工資制度亦何獨不眞．工資制度施行之處，有意無意之損業同盟 Sabotagé 亦行焉．「工資工作者，奴隸工作也．此不獨不能實現生產力之全部，且亦不許實現者．今者以工資制度爲使人行生產的工作之最良刺戟之說，已可放棄矣．若夫今日之工業，其生產力之進步，百倍於曩昔者，此非因工資制度之資本家之組織而然者，乃因十八世紀之末葉理化物與之故耳．故即無此等組織，亦未嘗不進步若斯也．」

生產力最多之工作，非厭爲之工作，乃樂爲之工作也．然唯行自由工作者，方得感工作之快樂．至於奴隸工作，不問其種類若何，常爲強制的，因而爲不快之工作．由此觀之，將來社會上工作生產力之增加，當可想見．即由他方面觀之，「幸福（即肉體的藝術的道德的欲求之滿足）爲促進工作之最良刺戟物．彼被傭者不過得生活所不可缺之物而已．自由工作者不然，以自己之努力爲比例．見夫對己對人之安樂與奢侈之增加，而益

23. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 190

24. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 179-181.

25. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 187.

擇其許多之勢力與知能，獲得許多之上等生產物者也． 卽前者終生陷於貧困之中，後者期望將來之安樂與奢侈者也． 故一社會焉，以萬人之幸福及萬人在人生各方面所得享受之樂爲目的者，其許多工作，可任意供給而工作之性質亦非常優良． 卽以分量言之，較之在奴隸制度農奴制度工資制度之鞭策之下，其工作之生產嘗多出許多．」26

一三

無宗教與政治的權力之新社會上人人得營共同生活乎？ 個人脫乎權力之範圍，得保不奪他人之富乎？與他人所結之約可不至任意破壞乎？ 吾恐生存權與自由契約俱難保存者也． 萬人營共同生活後，無復有生存競爭之可言，然人類之進步不將爲之阻礙乎？ 克氏對此，遂唱人類連帶關係或互助之說也？

吾人於此宜先注意者，今日之犯罪，大都與財產有直接間接之關係是也． 此種犯罪，在未來之新社會上，當然減少． 然在今日制度之下，貧兒因營養不良以至發育阻礙者，比比皆是． 而富者之犬馬，反得飽嘗美味，以此觀之，犯罪之不絕也宜矣． 但在萬衆得保安樂營生之地，犯罪亦因之消形絕跡．27 卽就契約一事而言，亦未嘗不然；今日之契約，大都非眞正自由契約，其中以工作契約爲尤甚． 蓋此種契約，皆出於不得已而訂立者也． 故欲保其照行，非賴權力強迫不可，然在無權力強制饑饉苦迫之新社會上，此種契約，恐亦未必存在． 要之在無政府

26. Kropotkin, Conquest of Bread. P. 18.

27. Kropotkin, Anarchist Communism. P. 31–32

共產制之社會上，如吾輩今日以為擾亂和平之原因，當然減少也。

然擾亂和平，其原因之多少不足以為根本問題，其為根本問題者，與人性有關係者是也。克魯泡特金之言曰：人類皆具有天性連帶心；連帶心云者，即以己所欲為之事施諸他人之心；[28] 彼我平等之心；[29] 利於社會之謂善害於社會之謂惡之心；[30] 即悟我與社會一致之心。此為道德感情之中心，利己主義與利他主義之諧調也。[31]

此種連帶心（或互助之感情）在昔數百萬年前動物初現於地上時，即已發現；由微生物類，昆蟲類，爬蟲類，鳥類，哺乳類，順次繼承而來者；至於人類，發達最著。故動物及人類進化之歷史，即為互助之發展歷史也。克魯泡特金之著互助論也，[32] 不外集許多之資料，以證明生物發達史之本源，非相爭而互助者也。而在今日，連帶心已成人類之第二天性矣。欲脫離此種感情，不如舉以四足匍匐反為容易；蓋此種感情在生物進化史上，較之人類之直立姿勢為古也。[33] 故欲芟除人類之連帶感情，雖以「中央集權的國家之破壞力或哲學者社會學者以科

28. Kropotkin, Anarchist Morality. P. 11.
29. Kropotkin, Anarchist Morality. P. 13.
30. Kropotkin, Anarchist Morality. P. 9.
31. Kropotkin, Anarchist Morality. P. 22.
32. Kropotkin, Mutual aid.
33. Kropotkin, Anarchist Morality P. 13.

學之名所授之爭鬪的敎訓，亦難做到。此無他，良以此種感情，爲向來進化所培養而成者，已深入於吾人之悟性與感情中，非易爲他種同樣進化而來者所能壓服故也。而自來家族、貧民窟之隣人、同志、村落、勞力者之秘密結社等，如此淺狹範圍內，如尋覓避難所之互相扶助，互相維持，即在今日社會上猶有起色也」34 況將來之社會，無宗敎、政治、法律束縛個人之自由，則人類連帶心之更形完善，且因之人類得欣然行共同生活也可知矣。

故吾人對於新社會上之人，不妨直言曰『君當爲君所欲爲，行君所欲行』蓋確信人類中之大多數，較之啟蒙之人，與由今日桎梏中所解放而來者，常向有利於社會之方面進行者也」35 雖有時足以生反乎社會的行動，然對於此等行爲，亦無需乎威迫強罰，祇在維持道德的標準者，表明其個人之同情與反感足矣。且此種同情與反感，決非如今日社會上之卑鄙齷齪者，乃確係好善惡惡之感情也。

然在此種平等社會上，人類進步，不將停止乎？何者，生存競爭爲進化之序，而在新世界上無此因生存而起之爭鬪故也。此進化論者所以屢藉科學之名，而屏斥無政府共產主義者也。雖然，盍亦一讀克氏之說乎？達爾文以廣義解說『生存競爭』云：生存競爭者，非祇爲生活資料而所起之爭鬪，乃對於不利於種之一切自然條件也。然後世以狹義解之，遂以生存競爭爲因謀生而在個體間所起之爭鬪，換言之，即「以動物界爲渴血餓鬼的個體間爭鬪不息之世界也。且常以『敗者危矣』一語，如近代生物學之最後結論，廣傳於今日各書中，而以因

34. Kropotkin, Mutualaid A Factor of Evolution. Popularedition P. 217.

35. Kropotkin, Anarchist Morality. P. 16.

私利所生之爭鬬，為生物學上之原則，因之不得不以人類為修羅巷裏之劣敗者」[36] 然據克氏之言，動物之生活或人類之歷史顯然與前言相反對。動物界中種與種之間，爭鬬殺戮，雖異常流行；（而以種種綱之間為尤甚）不然在同種類或同社會之動物間，其互相維持互相扶助互同防禦等事，有與相爭相殺等事同樣行之者，或過之無不及者。蓋社交性與互相爭鬬同為自然法則故也。此二者之孰輕孰重，恐非數字所可測定者。然『相爭不絕者與互助不絕者二者之中孰者為宜』以此自問，則必知凡有互助習慣之動物，當為最宜者。茲據此意得衆許多事實，加以攷察，則吾人可安然斷言曰：互助與相爭，雖同為動物界之一法則；然就進化之要素而言，恐前者之價值，較後者為大。蓋前者能促進可保種族之繼存發展的習慣與特質之發達，且對於個體得以最小之勞費獲大之幸福與快樂故也。[37]

「毋競爭　競爭則往往不利於種族，而避此競爭之法，亦不知凡幾，」「故宜實行團結，實行互助。蓋惟此為對於個人及全體可保其最大安全及其個體的，知識的，道德的生存進步之一法」此為自然所授之教訓，且為各動物（在各綱中占最高位置的）所實行而來者也。[38] 而在人類亦未嘗不然。人類者，缺乏防禦力之生物也。然在今日得占優勝地位者，非因徒計私利不顧種族的利害之競爭，故乃亦因如他動物之實行互助故也。夫爭鬬

36. Kropotkin, Mutual Aid P. 13.

37. Kropotkin, Mutual Aid P. 14.

38. Kropotkin, Mutual Aid P. 62.

因不得免，而在爭鬪上得占優勝者，必為其內部互助最發達之團體。故在人類進化史上，戰爭亦為促進互助之機會。且互助之實行與夫繼續的發展，足以創造社會生活之條件。此種條件，可使人類發展其藝術智識及理性者也。而傾向於互助之諸制度，其發達最盛之時代，卽為藝術產業科學最進步之時代也。謂此不信，試察中世紀之都市及古代希臘都市之內部生活，互助與個人之創意在基爾特(Guild)及希臘民族中結合甚巧。因之希臘時代與中世紀之都市時代在人類歷史上為二大時代。反之入於國家時代，則互助之制度廢滅，而前兩者卽因之顯然頹廢矣。[39] 然則互助誠為發展文化運動之重要原因也。

人類間之連帶關係，成功因之各人心中之勇氣與自由的個人之創意，遂亦發達。此勇氣與個人之創意，為人類進步之二大原因。[40] 故人類之眞實進步，不在爭鬪而在自由個人的創意下，富於偉大人格之生命力之浸淫於民間是也。而人類之歷史，其中所充溢者，惟優美之感情，透澈之知識，堅忍之意志。其所列人物，皆無待乎報酬，無仰乎威命，自進而以其感情知識意志犧牲於人類者也。[41] 其養生送死，一如花開鳥啼，弗常自然。且耳所聞目所接者，無非快聲美色。人生至此，誠南面王所不易者。亦唯此種人為眞能行道德者。世無彼等之勇氣，彼等之犧牲，彼等之仁愛，則人類之欲進步也難矣。而將來不受資本及權力所束縛之社會上，惟對於此等人，則與

39. Kroportkin, Mutualaid. P. 220.

40. Kropotkin, Anarchist Morality. P. 12.

41. Kropotkin, Anarchist Communism. P. 19.

以較今更多之活動範圍也．

一四

無政府共產主義之爲社會理想也，其內容與價值已略如上述矣．此非衹爲一種『空想』可知；蓋大體有合理的根據且適於歷史的事情者也．至其現在卽能實行與否此爲另一問題，玆姑不論．以予觀之他日人類進化，則此種主義自可實現，且爲當然實現之社會理想．然吾人所當注意者，對於此種社會理想的無政府共產主義，與以實行爲目的之無政府共產主義不可不加以區別．而予以爲後者未必完善．蓋無政府共產主義者深信祇以暴力革命得使其理想之世界實現於今日之社會；然此種行動，其何以使希望自由者心悅誠服，故終歸失敗．且欲謀根本改革之成功者，不得不取登高自卑行遠自邇之方法．然此非今日所欲論述者，姑請俟諸異日．玆當知者社會理想之無政府共產主義云者，爲人類全體之一種理想，不可與有特別黨略之無政府共產黨相混淆者也．

欲謀社會理想之實現，與其用暴力與激變，不如不急不離謀有機的發展之爲愈也．遵此以行，則益足以見社會理想之崇高遠大．故當設定社會理想時，不必祇在討論當如何實行；而在宜究如何則爲正當如何則爲美善．吾人雖不必以約翰獨拉佛之「觀念卽萬事」一語爲必要，然深信無觀念則舉凡一切努力皆屬無味；蓋觀念嘗之羽翼，羽翼不豐則既難雄飛，勢必雌伏．觀念者理想之所由成也．吾人既爲理想所激勵，卽不得不熱心鍛鍊也．

當聖西門 (St. Simon) 之臨終也嘗詔其寵徒羅獨里曰:「友乎,凡豐功偉業之成,未有不成於激勵之中者;君其勉之!」故對於理想而無激勵之運動,則奄奄無生氣,與死屍何異。 社會運動狂飈之時代,即常以崇高的社會理想示諸萬民,使其深信有實現之一日,民衆之心因之激勵之時代也。 彼初代基督教徒之狂信『神國』之理想者,與夫十八世紀法蘭西民衆之傾心於『自由平等友愛』之理想者,皆其例焉。 此等理想雖大都爲反對及修正之對象,且因其實現,故往往提唱種種矛盾方策,迨夫成功,恐非歷數百年或數千年不爲功;然其所以如此者,非因其理想之無價値,蓋以大器晚成故也。 無政府共產之社會理想,亦爲此種理想之一,無論如何,當然可以如此期之者。 故對於無政府共產黨之實際運動及其成敗利鈍,雖可視爲無足重輕,然無政府共產之社會理想,恐此後長爲激動民衆之源泉也。 故克氏云:「無政府共產主義在人類進步中爲最美最久之物;即正義之感情,自由之感情,及利益之連帶協同之總和。 因其保障個人及社會之進化,故終可獲勝利也。」43 (完)

42. W. Sombart. Sozialismus und Soziale Bewegung. P. 104.

43. Kropotkin, Anarchism Socialistic Evolution. P. 16.

勘誤表

			誤	正
第九號	八四頁	六行	愈見足貴	愈足見貴
〃	八五	三	倘有非多……	倘有多數人民非爲所……
〃	〃	一四	鼻祖	父
〃	八六	一六	直接	機械的
〃	八八	一〇	晉	字
一〇	五九	一二	遣	造
〃	六〇	一一	而	見
〃	六三	七	……所有權	……所有權15'
〃	〃	一二行下當添 15,' Krop. Conquest of Bread. P. 202.		
一一	六三	五行當接四行		
〃	六四	八	們此以……	即以……
〃	六四	四	龜著	龜蔡
〃	六七	一四	5.4	5
一二	四七	四	謀產必需品	謀產出必需品
〃	四八	七	樂品	樂器
〃	五一	三	无	天
〃	〃	一一	與其…者，何如多…	較之…者可多。

文藝

三年前後的父親

一岑

那年定甫是十七歲了，他的父母說他到了成婚的年齡，應當替他定一頭親事；因此，託了許多人在外面去物色那良淑的女子。

有一天是星期日，定甫從學校裏回家，聽了他的母親告訴他要定婚的事，他於是很失望的躺在客廳裏一張睡椅上。心裏正在打量用什麼法子去打消他父母的這種計畫，恰巧他的父親李遜庵，也從外面進來。手裏捧着七八本的木板書籍，他瞧見定甫，便滿臉笑容的說道：「定兒，定兒正好，你回來了。我還想到學校裏去叫你哩……」一面說，一面捧着幾本書鄭鄭重重的放在客廳中一張方桌上。「……你來看！這是一部古刻板廣韻呢。你看！這個板子多好！近來那裏找得着！我們店裏現在打算翻印出來發售預約。我看得實在可愛，所以特地借來給你看看，你看啊！定兒，你讀過沒有？」定甫說：「沒有。」遜庵說：「萬萬必得要看，不看這個書，簡直不能做人。我想你們學校裏鎮日的鬧什麼英文算學，這種道理，想必你聽也沒有聽過；現在你的年紀不小了，對於立身做人的道理，也應當知道一點，學校中雖則對於這科不注意，然你自己也應該把古聖賢之言，時常去體會體會才是。定兒，你晚上可以將這部書帶到學校裏去罷，把一個星期將他看完，等到下次星期日，我來問問你有什麼

心得沒有」說完便將幾本書仔仔細細的疊成一層．定甫此時心下雖是有不高興的事，然而看了他父親的一片好意，却只好强陪着笑臉答應幾個是字．定甫的父親再將馬褂脫了，又賞識了一回便到裏面去了．

到了下星期日定甫和他父親都回來了，他父親問道：「定兒那部書看完了嗎？有什麼心得嗎？」定甫躊躇了一回才回答說：「近來學校裏的功課太忙，從這個星期起每星期又加了四點鐘倫理學，由美國回來的蔣先生教授；每天除自修功課外簡直沒有什麼空餘工夫，所以我只將他的大概看了一下．但是我雖是沒有仔細看，我覺得這裏面所說的話聽了實在有點難受，簡直教我們人與那機械一般了．就如裏面所說的娶親要「父母之命，媒妁之言；」那不是一個人的終身大事都不能自主嗎？所以我翻了一下，覺得沒有什麼道理也就沒有看了．」遜庵聽了這般話，心裏十分不高興，沉着臉對定甫說：「糊說！什麼沒有道理，你懂得什麼？聖賢的教訓不聽，偏要聽些這種邪言異說，你剛才說的娶親的話，難道不要父母之命，媒妁之言，任你們苟合嗎？我們做父母的，難道不知道這是兒女的終身的大事，難道不肯替兒女好好的打算嗎？不管別人，就單說你自己的親事來講，我們費了多少的心血，東的不合式，西的不合式，都是爲你打算；就是要揀有錢的人家也是希望他多有一點嫁奩，這也是要給你多得點財產；揀有勢的，也是希望將來能够提拔你，於我們做父母的有什麼好處呢？」這時定甫聽了這些話也忍不住了，不由的輕聲說道：「東村王老伯，他不是因爲自己要巴結劉木齋，爲什麼替他兒子取了一個瘋癲婦呢？」他的父親說：「難道天下做父母的都是如東村王老伯一樣嗎？像他的人有幾個呢？你可說我替你定親是不是這樣呢？……雖則我們不是世代書香，於禮教未十分研究，然而這種通常的禮總應當守着．我爲在書店

裏做生意，瀏覽過幾本書；不然任你去胡行亂道，人家不要說我是禮教的大敵嗎？我老實告訴你說，你這件親事，是我費盡心血揀來的，人家也不錯，女子也不錯，無論如何，萬不能够聽你反悔」定甫看得父親幾乎要發怒了，也就不敢明明反抗，只得低着頭不作聲。

後來定甫爲這婚事對他父親懇求哀告，卽强硬的反抗，也不知有多少次，然而他的父親總是不肯答應。

這是三年前的事。

⋯⋯⋯⋯⋯⋯⋯

這樣過了三年，是民國九年的六月了。

遜庵店中在民國八年六月便改爲一家販賣新書的店，又替一個學會裏經理了一種新出的雜誌，所以生意比之從前要繁盛得多。遜庵固是一個好學的人，他在這百忙之中，也常取各種新出的書籍雜誌看看。有一天是九年六月十三日，他正拿着一本書看看了不久，突地的拍案叫道：「嚜唷！不好了！這眞是我的大錯」嚇得一班同事的人，都忙問他什麽緣故。

遜庵自這一叫之後，常是鎭日呆呆的發獃，到了六月十九日那一天，特地請了假回到家去，并順便邀了他的兒子定甫。他們一同回到家中，遜庵坐在客堂中一把交椅上，呆想了半天，才發出那囁嚅的聲調對定甫道：「定兒，我這三年來覺得實在對你不住，在這三年中，因我這一錯，致使我們父子間常互懷着仇怨的感情……唉！這都是我的錯！……啊！定兒你懷恨我嗎？……我却不怪你恨我，只恨我自己被魔鬼支配了。唉！定兒你曉得從

今以前，天下做父母的被魔鬼支配了的，不知有多少呢？我還幸得是能夠超脫的一人，那至死不悟的，正不知有多少啊！……唉！定兒，你可不要恨我，你應該可憐我啊！這雖是我的錯，却是我的良心還存在！我從前的行爲，還是本着我的良心所做，我愛你的心，現在還是和從前一樣，並不比從前增加，從前也不比現在減少……定兒，你總要記得一句話：你不要恨我，你應該可憐我啊！我現在知道懺悔了．你的事由你自決能，這是你的終身大事啊！……」

定甫聽到這裏，不由大哭起來，遙庵也不由嗚咽起來，父子二人竟抱頭痛哭起來．

完全國貨　毳臻麗密

中國第一毛絨線廠出品精良早已著名前蒙農商部展覽會給最優等獎憑令工商研究會審查國貨又列甲等併贈扁額曰毳臻麗密所有細章詳載仿單批發所法租界輿聖街隆興昌分銷處各絨線號貨目一律

雜載

日人德富蘇峰訪托爾斯泰記

枕江節譯

余等抵托翁居后，有一女子出迓，年約二十許，天生樸質，目窪而口廣，握手相笑，英語滔滔，暢辯不已，其口齒清晰，直可信為英人而無疑；然辭意間足令人知為托翁之女，杯茶未乾，老翁來矣．其女謂余等曰：此家父也．髯髮蓬蓬，兩頰皆是．顴骨高揚，口大目窪，色赭鬚密，惟鼻峰不甚突起．由其服裝觀之，如洗禮之約翰．皮帶緬腰，服俄民之常服，純然一農夫也．余告以自聖彼得堡來訪者，翁首頷之．

翁來未幾，兒女皆魚貫入．比留夸夫氏亦來．比留夸夫者，翁之同志而門人也．服式如翁，曾為海軍士官，今執文筆於莫斯可，從事於出版事業，專以廣布同胞主義為己任．其后翁之長子夫婦亦來．長子眉目清秀，有貴族風；新婦為瑞典名爵女，容顏如玉．

余等共計九人，圍桌而坐，乃進朝餐．席間談話如湧，托翁聲調雖惡，然以英語交談，格法森嚴；翁先訊余之信仰若何．余曰：余父素守儒訓，故以儒教為重．翁曰：然則君知孟子否乎？余曰：然，余固知之，且孟子之文章為余所愛誦者也，余竊敢以孟子之文比諸西舍洛(Marcus Tullius Cicero 羅馬之辯論家西曆前一〇六至四三) 翁曰：孟子同一意義，幾度反覆，此其文之常套也．余曰：孟子之於孔子，一如保羅之於基督．翁曰：實然，孟子之誤孔子，

雜載　日人德富蘇峰訪托爾斯泰記

一如保羅之謨基督．並云：余與其喜孟子無寧喜墨子兼愛之說也．

翁曰：余與君等相見，興致勃然無限；然余有日課，家兒以君等來，不知浮狂到若何地步也． 午后請復重談．翁去未幾，特遣公子來，伴余等運動去矣．

朝來天曇，而今已霽，小春日暖，秋色滿園． 菩提樹葉，堆積如山． 路此轉入后園，沿徑而去，麥苗青青，矚目四眺，漠漠平野，茫無涯際，惟見村林點點，大有置身汪洋，遙覩珊島之慨．

余等歸室後，忽有自前庭窗外躍入者，曰：余索君等久矣，伊何人斯? 蓋老主人日課已終，手執毬拍與子女輩演毬戲而來也．

後又促翁重遊，同行者余等二人，翁及比留夸夫是也． 余等且談且行，下階出門，翁述基督教與愛國心不可兩立． 又云：人道與愛國心，實不可兩立者也． 翁忽嘆曰：日本胡爲步歐羅巴之後塵，而窮兵黷武乎? 因述徵兵不正之理由，云：頃者和蘭有一拒徵兵者曰：余以爲屠殺禽獸，已爲不義． 況以人殺人耶? 況以暴威迫人，强之執屠戮同胞之職務耶? 余雖非基督教徒，然人情人道大義所在，不得不拒云． 其後此人竟因之繫獄． 余聞此信，卽草一文，以付世界公論． 尙冀譯爲日文，揭之日報，以伸公義． 翁又曰：若有問余爲俄人者，余必答曰：否，余爲世界市民也． 若德意志來侵俄國，余必如越人視秦人之肥瘠；蓋余與其冀俄之强，不如冀俄之弱也．

余曰：以余與翁之思想歸結之異，余不忍欺翁，故不得不明告翁． 余日本國民也，將代表日本人對於世界有所供獻者也． 余深信愛國心與人道可兩立者也． 余雖不欲日本人凌駕世界，然其顧國於世界者，保其相當之

地位者也．翁以爲然否？日本國民之所望者，卽欲使世界列國立於對等之地位也．昔日本屢爲强國所屈辱矣．至於今日，外人之在日本者，非尙有不爲日本法律所統治者乎？翁之論誠高遠矣．然余不敢不遇翁以誠，故不得不告翁以所見之不同．

余雖不願將斯問重提，然翁也好辯，口若懸河，滔滔不已．余曰：如此重大問題，迥非一朝所能論定者，請俟諸異日！予語至此，翁忽指咫尺前之小橋而言曰：人生有限，生死無常，此橋未至，死期先臨，容未可知，故雖造次顚沛，而人生之至要問題，萬不可輕輕放過者．余等涉此小橋，轉入田徑，後翁又以對於亨利喬其土地國有論之意見爲訊．余曰：日本於三十年前之維新時，諸侯已悉歸其封土矣．今日日本國民中大部皆有土地者，故未見土地國有之必要．翁曰：余嘗聞人生理想生活，求諸實現，則日本之農夫生活，其庶幾乎．余曰：信然．翁又訊及日本敎育倫理之大本，余曰：忠於君，孝於父母，信於朋友而已．翁顧比留夸夫而言曰：誠哉儒家之言也．惜不溯倫理之大本耳．且曰：君旣知孟子，亦知彼仁者之無敵於天下乎？日本而行仁政也，耕者耕於日之野，販者鬻於日之市，天下無敵也，尙何以擴張區區之軍備爲哉？余無以對．

是篇爲一八九六年蘇峰氏漫遊歐洲，途次走訪托翁後之所記，曾載蘇峰文選及托爾斯泰研究雜誌中，余節譯之以質國人對於愛國主義與愛世主義之孰是孰非．譯者誌．

附錄

「兒童公育」的辯論(第二次的辯論)

(一)再論兒童公育

楊效春

閱四月十八日學燈代英君駁我「非兒童公育」一文，其中所述，有的地方可以補我說之不足，感激得很．有的地方是他誤會我的意思．他對於自己的主張，也很含混，我且把他指點出來，批評一下．請代英君和讀者諸君指正．

代英君以我說「沒有家庭，社會便要多犯罪，死亡，貧窮，懶惰之人」謂為因果倒置．社會中犯罪死亡貧窮怠惰之人，固不是盡由於沒有家庭．而沒有家庭，實社會中多犯罪死亡貧窮怠惰之人之一種原因．這是凡讀過社會學，心理學，社會心理學的人，都可知道，這些人與沒有家庭，確是互相因果的．謂為因果倒置，是不合事理．盧騷說：「家庭生活的吸引，是防止各種罪惡最好的消毒劑．小兒的急忙生活，看來似乎疲勞，其實是很快樂的．可以使他的父母格外相需，格外相愛，可以使他們倆夫妻的關係格外緊牢密切．和樂的親愛的家庭之中，整理家事，是婦人最歡喜的職業，也是男子最有味的休養．倘若自己的兒女，請人代養，那就要父不父，母不母，兒女非兒女，兄弟姊妹不是兄弟姊妹了！他們面不相識，那能相愛呢？個個人只知道自己而已．那麼家庭成為陰鬱孤寂的地方，大家就要到別的地方去求娛樂了！」我以為家庭生活，是高尚的，純

潔的愛底生活．倘若家庭組織得好社會上就可減少嫖賭煙酒種種無聊的消遣．家庭生活豈不可以防止犯罪的行爲？沒有家庭，豈不可爲社會上多犯罪之人之一種原因？其他諸事與家庭生活的關係，亦可想見我亦不細說了．

代英君說：「社會不是靠家庭而發生而存在，乃是靠社會本能而發生而存在……．若楊君所說家庭是發達社會本能的中心．究竟家庭是否仍由社會本能發達而產生？若不如此家庭何由產出？若如此，廢了家庭，何以知道社會不仍然一樣的存在而發達？」

人若沒有社會的本能，則人類只有個別的家庭，沒有團結的社會．社會組織的要素固然是社會本能．但須知人之本能是不只這一種，只有這一種決不能產出社會．有夫婦然後有父子兄弟朋友社會．倘若人沒有男女性和親子的本能，則人類早已絕滅，那裏還有社會？

我爲什麼要說「家庭是發達社會本能的中心」呢？杜威說：「家庭組合在人類社會中，是很重要的．許多道德的觀念，如慈悲，親愛，和睦，保育幼弱，一視同仁等思想，都是從家庭制度中發生出來的．」Ellwood說：「家庭是社會中利他主義的重要的—差不多是惟一的—發生地．兒童對於慈愛，服從，服務，尊敬他人，犧牲自己，平等，諸美德都由此學成．家庭可以稱之爲使個人社會化的學校．」東西社會學家，教育家，兒童心理學家，對於這個問題，講得很多很多；我也不必更引了．若家庭是可以發達慈愛，一視同仁，尊敬他人，犧牲自己，平等諸美德者；則家庭豈不是發達社會本能的中心？有人說：「兒童公育亦可以養成諸種美德．但是這尙在不可知之數．且

以一人—又是他人—而教養數兒，決不如母親自養之周之專．(詳見下)「家庭何由產生」這問題非一二言可盡．簡單說起來(一)據男女性的本能．(二)據親子的本能．這二種本能對於家庭之產生實占很重要的位置．至少亦必與社會本能對於家庭之產生有同等的價値．且人類社會本能的發生常較遲．代英君說：「廢了家庭何以知道社會不依然一樣的存在而發達?」他這個結論空空洞洞，不落邊際，令人捉摸不到．他的意思以為廢了家庭，社會依舊可以存在而發達．我要反問「何以知道廢了家庭，社會就可以依舊存在而發達呢?」且廢了家庭之後，社會之存在和發達與從前「依然一樣」，又何需廢了家庭?

再我要問代英君和主張破壞家庭的人，為什麼要破壞家庭?

為他阻礙文明?則禽獸無家庭，終為禽獸．野蠻民族無安穩的家庭，終為野蠻民族．歐美諸國有快樂穩固的家庭，也不害為先進國．家庭固未嘗阻礙文明，且家庭實傳遞繼續保存人類精神和物質的文明之重要機關．

為他妨害社會?則家庭實利他主義之發生場，而利他主義實社會進化之要素．代英君亦自認家庭進化為社會進化的一方面．

為中國之家庭腐敗?（不是個個腐敗）則因中國家族制度，(Family System) 與組織家庭之人程度幼稚之故．非家庭生活 (Home life) 家庭本體之罪．制度之不良，人之不善，應當改良，應當教育，破壞何益?拿國人愛護家庭的觀念擴充出來，并愛社會國家世界及自己，這是文化運動所應有的一部分事．拿國人愛護家

庭，愛護小兒的心而并破壞之；我未見其可．國人程度幼稚的時候，破壞家庭，則社會必大亂．國民程度開明以後，則家庭生活可以使人之生活格外美滿格外豐富而利其社會．以上所說是從社會方面看來家庭不可破壞，不必破壞之理由．

代英君說：「若人在自由工作，沒有生活壓迫的時代，將無人而不自得．為甚麼一定要攏那無知的小兒纔快樂？纔有生趣？」

我前作只說公育可以減少人生興趣，並未說人生興趣只存養兒．若有人說無知的小兒不足快樂，不可發生興趣，我只能說他沒有欣賞小兒的能力．我願他且到幼稚園裏去一看：無論那園中的小兒，是男是女，是黑是白，是美是醜，是長是短，是壯是瘦，是強是弱，都只覺得可愛．其中的兒童都與我們不相熟識的，我們且愛他如此，何況他的慈愛的父母？心理上說人有 Parental instinct（愛子的本能）．父母愛護小兒可犧牲一切，並自己的生命也不顧．這種本能，母親尤強．此性得遂，則歡愉快樂．不得遂，則忿怒悲愁，失望灰心．

村中有產女者，貧不能養，方彌月而嫁之素所親信之友家為養婦．其母狂哭暗泣，寢食不安者累日．諸君思之，其痛苦為何如？付兒於公育機關，為嫁女於素所親信之友，所差幾何？母親之心願乎？小狗被人傷害？則母狗跳躍咆哮，張牙舞爪以護之．小猪方與母猪分離，則母猪奔走呼號以追索．小猪亦悲慟惟母是尋．其他動物類多如此．養子之本能，人與動物同也．小兒方墮地而即付之公育機關，母親之心忍乎不忍？其愛子之情何所宣洩？老而無子的婦人，看見他人的小兒，每每下涎，見着小兒就要去抱他，㨂他，買餅餌他．不是怪癖的

婦女，終是愛小兒的，此就婦人的心理方面本能方面看欲驅天下婦人盡棄其兒女而公育，是爲不可能．

代英君說：「若婦女在完全解放經濟獨立的時代將無所謂家庭痛苦．何至棄養兒纔不受人輕看？」

我前作所說的意思謂女子之受人敬禮與否是在教育平等與婚姻自由與否之故．不在養兒不養兒．用以反證「兒童不公育婦女不能完全解放之說」之謬誤代英君此處誤解我的意思了．家庭本身不是牢獄．是快樂的．非痛苦的地方．從前女子所受家庭的痛苦．不是養兒給他的．前已說明．

代英君說：「教育何嘗非對人類最要緊的義務？既可由父而轉於學校教師那便撫育的事何以獨不能由母而轉之於公育機關呢？」

代英君這個例我初看到頗把我非兒童公育的意見自己起了疑問，幾乎打消．隨後一想，這是類推律(The law of analogy)之謬誤．教養二事不可一概而論．我且把我的理由寫出問代英君是不是？（一）母親愛子之情比父親更濃；（二）一個教師可以教育數十個兒童一個乳母不能養數個兒童因爲（a）乳的關係，（b）此時兒童完全無能（helplessness）時時刻刻需人照顧至於學齡已比較的有自動的能力；（三）兒童與人接觸的機會愈多愈好嬰兒尤甚因爲人有一大部分的智識是靠着五歲以內的時候學成若把他與人接觸的機會減少，則他的教育必受影響而與母親接觸，尤可發展他的慈愛犧牲種種好的精神；（四）養之期限短促一二年後即可付幼稚園教之期限較長可二十餘年；（五）養大部分是本能上的事．其種種智能多得之於先天．教育之技能智識，多從後天得來的．然如禽獸且能養育其兒．要教高深專門的學問非久經訓練者不能了．

鰣魚生子可一二十萬，而產後父母俱置之不顧．故長成者僅可十一二條．有許多魚類的母親能護卵於未孵化之時，後又能領導小魚覓食．所產雖少，而存者較多．鳥類獸類，所產之數更少．而夫婦多均能負養育之責，也能傳殖其種．愈高等的動物其幼兒愈弱，其幼齡之期亦愈長．故常須夫婦同負養育之責，纔能適於生存，猴類於生育時常合居，就是這個道理．總之父母之留心養育愈周，則小兒長成之機會愈多．夫婦同負養育之責者，必比母親獨負責任者之小兒多生存之機會．以體力，道德，感情，智識，種種相等之兩個母親，甲養其親生之一兒，乙養非己所生之二兒或數兒，試問諸兒將來長成之機會孰多？為什麽要兒童公育？

為人人養兒不經濟？（我以為主張兒童公育最强的理由只是這一層．而如代英君之計畫，哺乳仍由其母，也不經濟．說明詳下）則人生目的固不僅為物質的經濟．且得不償失，打起大算盤來依舊是不經濟．

為免婦女之累？則根之心理學，養兒實人生樂事，婦人尤願．

為尋常父母無智無識，不善養兒？則應提倡女學，普及教育，以增其智識．

為英俊婦女養兒不能去幹更有效率之事？則他儘可不嫁人，不生兒．為社會造福犧牲．為兒童？為社會？

為人生生活之豐富美滿？豈可兒童公育？何需兒童公育？代英君說：「我信兒童公育，因為他是人類正當生活的一部分，因為他很可以幫助人類到正當生活的田地．」沒有理由的信只是偏見，容易陷於迷信的路上．甲可信這個，乙可信那個，丙又可以信這個那個以外的東西．你信兒童公育「因為他」是人類正當生活的一部分……你怎能知道他是人類正當生活一部分呢？怎能證明他很可以幫助人類到正當生活的田地呢？

我以為兒童公育破壞家庭，害及社會，減少人生樂趣，摧殘父母愛子之天性，而兒童的身體方面精神方面更不能得好結果，非人類正當生活．

代英君對於兒童公育之計畫說：「兒童初生之時，為之母者，可受公育機關的指導以育兒．滿一月後斷乳以前，可限令為母的在公育機關內或附近作工．撫育訓練雖有人專任，哺乳仍由其母，如此則女子仍不致受兒童之累，亦不致因他的愚昧，貽害於兒童．」

婦女愚昧，應早施以教育．代英君的計畫於產後纔加以指導，謂之「臨渴掘井」．且小兒在母胎中，做母親的就應當有種種注意之點．（略見胡宣明著「嬰兒衛生」）

公育機關自然不能容納許多母親．你說附近．附近沒有適於母親工作的工廠怎麼樣呢？以多少路為附近呢？一里路？二里路？那麼上海一處應設多少公育機關？兒童每天吃乳六次或七次，母親哺乳來來往往，豈不麻煩？其所耗於奔走之光陰幾多？小兒哺乳夜間約二次，清早一次，又怎樣辦呢？母親在家也有事可做，何必一定要到工廠裏去作工，纔算社會服務？生兒未久，就要棄其可愛可憐的嬰兒，「限令」他到那裏那裏去「作工」，代英君簡直把人母當作機械或牛馬看了！「自由工作的時代」作工總應當自由，何用外人「限令」？我還要問作工為什麼？人生為什麼？人是有情的動物，不是機械．作工，作工，作工，只知道作工．

我意公育機關可以設立，以為母親死亡，殘疾，瘋狂的人，若其母親恃工為活者，則產兒一二月後，（其前當受社會的優恤）亦可以交公育機關為之代養．這是不得已的，若必推行於人人，則不可能，也不應為．

家庭是使人生生活格外豐富格外美滿，又是使兒童社會化的機關．其中別的事都可以委託其他機關，惟產生與養育社會新分子的責任不能旁貸．何況中國現在有許許多多的事業還是分門別戶．未脫離家庭工藝時代？

少年社會諸社友，歡迎杜威先生的時候，座間有人問起這個問題．杜威先生答：「家族制度與家庭生活應分別清楚．制度可以改良，家庭生活是不可廢除．兒童公育便是使家庭（Home）成爲房子（House）」．這些話很有意味，故寫出來．供大家研究．

(二)駁楊效春君非兒童公育　惲代英

學燈三月一日載楊效春君非兒童公育一文．四月十八日，載我的駁楊效春君非兒童公育一文．五月五日載楊效春君再論兒童公育一文．現在的這一篇文是緊接上三篇而來．讀者若取而比較參證一番，必然要覺得幾分興趣．

不知從五月四日以到今日，讀者對於這個問題，有甚麼感想？楊君亦不知有甚麼感想？我所以必須遲至今日乃作此文的因我有預定的別項事務，碌碌沒有閑暇．我亦想我同楊君是討論眞理，不是爭一天的勝負，所以亦不願在意氣方盛的時候着筆．而且我亦盼望在這個期間，聽些別的讀者的意見．可惜一直到了今天，無論贊成楊君或贊成我的任何方面，都沒有一個人發言．似乎兒童公育，不是這樣不値得討論的問題．而且這樣有幾分嚴整的討論，亦比較容易發現眞理，不應說這僅是我與楊君的事．

我做這篇文盼望引起楊君的盡情駁覆，亦盼望引起愛眞理的朋友起來參戰．但我要申明的盼望所有加入的人，乃至楊君與我，都只是友意的討論，不是敵意的攻擊；都只是理論的研究，不是文字的吹求．我是一個信兒童公育，信自由戀愛，信打破家庭的人．我盼望楊君乃至別的比我高明的人，用眞理的光啟示我．我是十分眞誠的熱心．因爲我應該申明的，我是太沒有學問了的人．

閑話少講，以下便歸入本文了．

我看楊君再論兒童公育一篇，依我的認識：楊君就社會學說起來，承認有家庭，然後有社會．就心理學說起來，付兒於公育機關，是違反爲母的心理的事．就生物學說起來，愈高等之動物，其幼齡之期愈長，故須夫婦同負養育之責．此外仍信公育後便不能防止犯罪行爲，減少人生興趣．亦仍信公育沒有母親的愛與勤，所以兒童訓育會受許多不良的影響，此外還有一則，駁我的產後爲母的受公育機關的指導以育兒撫育訓練雖有專人哺乳仍由其母的話．

但是楊君所說的家庭，是就組織得好的家庭而言．公育的不能行，又特別注意中國現在情形，所以說「國人程度幼稚，破壞家庭．則社會必大亂……何況中國未脫離家庭工藝時代？」楊君所說的公育機關，仍指着無人時刻接觸照顧的地方，多少等於嫁女於素所親信之友，甚至於拿小狗被傷，小豬分離比方起來．然而楊君又說兒童一二年後，即可付幼稚園．母親死亡，殘疾，顛狂，或恃工爲活的產兒，不得已仍可交公育機關．

又楊君對於我所說離婚自由一段，沒有答辯．再如兒童公育婦女權力，益將薄弱，巴黎統計公育兒童死亡

率很高的話，這一同都沒有與我不同的解釋。再如答辯沒有家庭社會便要多犯罪死亡貧窮懶惰的人的一則，究竟只說了沒有家庭不能防止犯罪於怎樣發生死亡貧窮懶惰僅僅說了句「讀過社會學心理學社會心理學的人都可知道」我既讀書不多就我的意見終要相信我原來的解釋。這裏還要盼望楊君更詳細的指教。再我原文乃說獨身與犯罪獨身與死亡是平行的是同出於別一原因（經濟壓迫）的。只獨身與貧窮懶惰是說楊君倒因爲果楊君不可錯認。

姑且先請楊君細看上文我對楊君這番是不是更有甚麼誤會。若有誤會的提出來說明大家節省一點時光，好專注全力於摧堅挫銳。以下我便同楊君肉薄了。

楊君說：『人若沒有社會的本能，則人類只有個別的家庭，沒有團結的團體。但人之本能是不只這一種。只有這一種決不能產出社會。有夫婦然後有父子兄弟朋友社會。倘若人沒有男女性和親子的本能則人類早已絕滅，那裏還有社會？』

又說『家庭何由產生？這問題非一二言可盡。簡單說起來（一）爲男女性的本能，（二）爲親子的本能。這二種本能對於家庭之產生實佔很重要的位置。至少亦必與社會本能對於家庭之產生，有同等的價值。且人類社會本能的發生常較遲。』

這是楊君拿社會學的眼光討論家庭的起源的一番理論。誠然有許多社會學家亦不免不自覺的這樣想。但是果然有夫婦然後有父子麼？果然有個別家庭然後有團結的社會麼？若真是科學的社會學，不可不考究

人類歷史上的事實以爲佐證．若說到這一方面，我恰好與楊君意見相反．因爲許多社會學者，都不能不相信人類最初是亂交（Promiscuity）其後乃有母系的社會（maternal Society）．在母系社會時人類還只知有母，不知有父．然而在亂交時，人類已經有了共產（Commune）的生活了．所以社會的存在，是幾與人類的起源同一古遠的．我們考察人類的起源，不能從亞當夏娃下來因爲那是神話．若就我們可考見的只好就歷史的傳說以比於現代的蠻族．那樣，便就 Lafargue 所說 Anolaman 島的風俗，全島婦人屬於任何同羣的男子．又說許多初民社會女子結婚以前性交有無量的自由．又 Hobhouse 說加尼福尼亞(California)及巴西海岸，秘魯若干族澳洲非洲印度都有尋不出婚姻關係的民族．又中澳洲 Arunta 盛節之時，男女仍可亂交．把這與各種的婚姻方法合起來，回頭想想一般歷史家的相信，如我國亦說伏羲氏纔定婚姻．這可見家庭乃既有社會以後好久纔發生的事．我們雖說有夫婦然後有父子其實並不如此．Lafargue 說；「蠻人不能知身外之物爲私產，以他不能自外於團體求個獨立的生活．他以周圍有永遠的物質的危險，且常被許多幻想的恐怖所包圍，故他不能隔離存在，亦不敢生獨立生活的夢想」Engels 說：「人類因無抵抗力故必須合羣……男子惟以不忌妒而能相互容忍故能結大而久的人羣」．這乃解說人類最初不知有私產．（家庭乃至夫婦制度，都是隨私產而發達．family 這個字的起源，羅馬人說 Fam Ius 爲家奴 Familia 爲屬於一個人的一羣奴隸．蓋羅馬律，對於妻子奴隸都有處置生死權．別種民族，以妻子與奴隸同等看待例亦很多．New Mexico 賃妻與賃奴是一樣的事．）亦惟其不知有私產，所以社會的結合更牢固．這恰與楊君所以爲有家庭纔有社會的相反．

還有 Espinas 說了幾句更痛快明瞭的話．他說『合羣爲動物最高的羣性．這雖似由家庭組成，然開始時家庭恰與合羣立於相反之地．故其發達成反比例』又說：『家庭完成以後只能在特殊情形下結合爲羣．每係自由性交或多妻之地，其羣比較還自然些．……故欲合羣，家庭束縛必須放鬆，使個人自由．因此不能見鳥有組織的羣．因爲的一夫一妻制，大概都很嚴格遵守』……哺乳類的成羣的，都以不化入家庭之故．……故合羣意思最大的仇敵，莫過於家庭束縛．我們不必怕．說，更高社會的發達須使家庭經一種改變．

關於這方面的學說，我介紹楊君看下列幾本書：Paul Lafargue's The Evolution of Property. Frederick Engels' The Origin of Family. Hobhouse's Morals in Evolution. Jailourleaus The Evolution of Marriage

依我的相信．社會的結合，原由於人類爲生存而聚集．(Aggregation) 這便是上回所說，社會本能．這裏我還要承認上次同意楊君所說，下等動物沒有社會的話是太急遽了的肯定．蜂蟻的社會，很有許多可以驚異．Karlkautsky 說，『與同類合作之事，自微生物已然』．又說，『禽獸如住在一處，亦會覺得强大的社會衝動．』我想楊君只須細想動物界的情況，亦未必還保持原說．至於這社會本能何由而來？這是宇宙的一個奇秘．不能完全解釋作自私心的發展．所以由這本能，再加以由危險與恐怖的心理，而型成的社會，與家庭沒有甚麽必要的關係．楊君說只有社會本能，決不能產出社會，這話與事實不符．更說人類社會本能的發生，常較遲，尤其不妥．

男女性與親子的本能，誠然與家庭產生有些關係．但都不是最重要的關係．因爲性交與生殖的事．雖

然很早存在然而經了許久然後纔有母系社會略有些今日家庭的意味．又經許久然後纔有父系社會，越是近似了些現在的家庭．何以會有這樣母系社會，父系社會的進化？這從進化史上考起來決然不是甚麼男女性與親子的本能所致．母系社會的發生，Lafargue 以爲係農事興而男子仍繼續其戰爭田獵的生活故安定的社會以女子爲中心．Engles以爲共產時女子同族，男子彼此來自異族故女權昌．至於父系社會所以代母系社會而起則多以爲此間男子爲自己的利益曾有一度革命以奪取女子經濟方面的地位．總而言之此等地方惟物的影響比惟心的影響强大多了．Engles 說『一切歷史報告都證明那荒謬的假說，即十八世紀所以爲不可破的，如一夫一妻制的家庭是一個核社會國家都圍繞他而逐漸結晶的學說，是沒有根據．』我想這些話可供楊君參考．

總之所謂社會有各種形式的社會；所謂家庭有各種形式的家庭；楊君若說第一個形式的家庭是人類組織第一個形式的社會的起點，事實上有許多不合的地方．若說必某種社會纔算社會某種家庭纔算家庭則固然還大可商量．但我仍不信理想的家庭是理想的社會的起點．因爲沒有理想的社會，終不能完全達到理想的家庭的田地．而且理想的社會每有待於沒有家庭的人多多努力．他的根基與其說是名分關係，血統關係的家庭；不如說是相互了解自由結合的小組織．這理由以後再詳說．

楊君說：『心理上說，人有愛子的本能．這種本能母親尤强．此性得遂，則歡愉快樂；不得遂，則忿怒，悲愁，失望，灰心．』又說『付兒於公育機關比嫁女於素所親信之友所差幾何？母親之心願乎？小狗被人傷害，

飼母狗跳踉咆哮，張牙舞爪以護之．小猪方與母猪分離，則母猪奔走呼號以追索．小猪亦戀戀惟母是依．小兒方墮地，而即付之公育機關，母親之心，忍乎不忍？其愛子之情，何所宣洩？此就婦人的心理方面而本能方面看，欲驅天下之婦人，盡棄其兒女而公育爲不可能．」

這是楊君拿心理學的眼光，討論公育的不可能．但同時我可看出楊君始終不信任公育機關的心理．所以楊君說：公育是棄其兒童；公育則愛子的本能不得遂；說壞些，公育便如小狗被傷，小猪分離其母；說好些，亦只是與嫁女於素所親信之友，所差無幾．其實誰是主張這樣公育的人呢？我上次已特別把巴黎公育機關，與我們所說的公育機關分開．而且亦說過，「公育機關，是有研究有經濟的專門家，擔任一切．」而且這些人，必然是負責任，勤慎精細，得社會信任的．所以我們要兒童公育，正因那是更可靠的分工．這裏面沒有包含把兒女從他的父母搶去，使他的父母再不得親近他；更沒有包含把這種兒女搶來，殺他，賣他，或者活埋他，使他的父母再不得見他一面的意思．既然如此，爲母的儘可常到公育機關，與他兒女親近．何至愛子之情無可宣洩？何至如所舉小猪小狗之例？何至於公育簡直便是棄其兒女？而且亦何至如嫁女於素所親信之友？因嫁女是從一個無研究無經驗的人，把他的兒女轉到第二個無研究無經驗的人，而且這中間還有許多社會上的關係．（如通常養媳所受的待遇）這完全不能與公育作比．

愛子的本能，有時亦許須成日的擁抱，一刻不忍分離．但通常並不至如此．且果如此，亦爲一種愚昧的愛，於小兒發育，並大有妨礙．既然如此，這本能亦不能不促其自覺而加以裁制．若僅說順遂本能，即如現在我國

女子，還有於他兒女成了年仍然不忍使他遠別求學，或做事的於孤子這種情形最顯明．這亦不能不說是親子的本能使然．楊君亦爲只應順從不應裁制嗎？

楊君所以懷疑公育機關的一因一個乳母不能供數兒童的乳；二因一個乳母不能時刻照顧數兒童；三因兒童與人接觸較少他的童年敎育必受影響；四因不與母親接觸，不易發展他的慈愛犧牲種種好精神；五因乳母養非己生之兒兒童長成的機會減少．這所說第一個原因我仍信我上次所說哺乳仍由其母的辦法爲充分的有理由（說見下）第二三個原因若公育機關，每個乳母只照顧五個，或更少的兒童不致照料不周，接觸不多，而且或者比母親照料得更專與勤．第四個原因只要乳母一樣或更能勤愼精細純潔忠摯，有合當修養，用合當態度，一定可信比母親的感化更大．第五個原因仍由於楊君對於我所說公育的誤解．

而且楊君亦何不掉個面想想就今天說（一）母親沒有足量或合意的乳供給兒童，即不公育，不仍有這個現象嗎？（二）母親不是一樣要料理別的家務，亦不能時時刻刻照顧兒童嗎？若有兒童的，便應因照顧兒童而不躬親庶務，然則只有用奴僕．楊君以爲這是應該嗎？便令是應該，沒有力量用奴僕的人，便亦應該沒有這樣權利了嗎？（三）若依現在的家庭，兒童便與母親接觸得多於童年敎育有甚麼益處？當眞發展了甚麼慈愛犧牲等好精神嗎？兒童長成的機會當眞多些嗎？（四）楊君多半不就現在的家庭說．姑且假定楊君所說乃指理想家庭中的理想女子．這樣理想的女子，是很容易造就成功嗎？那沒有理想女子爲母的兒女，便應該受他母親愚昧的支配嗎？

而且楊君若不信運命，若就社會全體的幸福解決社會問題；那便即令楊君只信得公育機關是如楊君所說那樣．亦不應該不積極的求他改良．因爲楊君說母親死亡，殘疾，顛狂，以及特工爲活的產兒仍可交公育機關，但這是不得已的．楊君若信一般不幸的兒童有時不得已仍要交公育機關，那便公育機關只應該那樣不滿意麼？這種不幸的兒童，只配有這樣待遇的人權麼？是他母親死亡錯了，殘疾顛狂錯了，窮到特工爲活錯了，所以他的兒女應該受這樣減等的待遇麼？或者竟怪那兒童不應該被這種母親生育的麼？而且這樣不平等的待遇這樣兒童結果產出些不良教育的慘刻無天性的不能長成的社會分子這結果只是這樣兒童的不幸麼？社會全體，不要受更大的害麼？我說句兼話，倘若楊君要信公育機關是不能比楊君意中還好的，那便不如凡這樣不幸的兒童，一概殺他個乾淨，教這世界專讓那些有幸福的兒童生存．因爲這些不幸的兒童存留了，將又受不良的教育養成不良的天性，幸而長成了，又容易貧窮，懶惰，容易犯罪，容易死亡．結果不但社會永遠是如此的昏亂，又落到楊君手裏，做了家庭不能打破兒童不能公育的證據．

總之，即如楊君所說公育機關，應該改良是無疑的．可以改良．或者楊君亦不得疑惑．倘若真可以改良，楊君一定不能相信可以改到如我所說的那樣嗎？倘若可以改良到我所想的那樣，那便楊君不得還有以前的懷疑．楊君有理由信公育機關，決不能改到那樣麼？

楊君說：「愈高等的動物，其幼兒愈弱，其幼齡之期愈長．故常須夫婦同負養育之責，纔能適於生存．」這是楊君拿生物學的眼光來證明家庭組織的必要．這生物學的事實，我很承認．然而我想這樣事實，只

能證明愈高等的動物，其撫育嬰孺越是要周密要聰明。若如我所說，公育比父母撫育更好，那便是說應該公育。誠然猴類於生育時常同居，然人類有了他各方面進化了的生活，我們只應看怎樣方法更適宜於人類的撫育幼兒，不能因猴類這樣，便亦推得人類定要夫婦同負養育之責。因爲人類可以有更良的方法。

楊君引盧梭說：「家庭生活的吸引，是防止各種罪惡的消毒劑。小兒的急忙生活，可以使他的父母格外相需，格外相愛，可以使他們倆夫婦的關係，格外緊牢密切。和樂的親愛的家庭之中，整理家事，是婦人最歡喜的職業，也是男子最有味的休養。倘若自己的兒女請人代養，父母，兒女，兄弟，姊妹，面不相識，那能相愛呢？那麼，家庭成爲陰鬱孤寂的地方，大家就要到別的地方去求娛樂了。」楊君亦說：「家庭生活是高尙的，純潔的愛底生活。倘若家庭組織得好，社會上就可減少嫖賭，煙酒，種種無聊的消遣。」

對於這一節，我請楊君注意；我所說公育，決不至使父母兒女兄弟姊妹，面不相識，不至便不能相愛，而且他的愛，更要不爲父母，子女，兄弟，姊妹所限制。而且我亦信兒童公育了，還想保存家庭是不可能，所以並陰鬱孤寂的家庭，亦是不得有的。至於社會到了這樣，果然一般人便要嫖賭煙酒，作種種無聊的消遣麼？倘若離婚可以自由，人人都要得着他眞正的戀愛配偶；我信這樣，夫婦或者更要相需相愛，比今天的家庭更要圓滿自然。若人不是只知肉慾的禽獸，（其實禽獸亦沒有專事肉慾的，）我不能信這樣的戀愛生活之下，却偏非去嫖賭煙酒，種種無聊的事，不能消遣。Engles亦有一段話，正與楊君意思相反。他說：「現有的一夫一婦制的婚姻，並非調和夫婦，乃男子壓抑女子的結果。……男子並無人願親亂交之樂，故多宿娼；女子亦復不能安於屈服，故多蓄姦。……社

會革命是舊經濟制度消滅，隨之而生的賣淫亦消滅．一夫一妻制效力只及於女子不及於男子的，亦得了經濟的解放． 生產工具既化爲集產；給貲的工作將消滅． 勞働階級與一切爲金錢降服而賣淫的女子，都將得救．這樣，一夫一妻制在男子方面纔生真效益． 因他在道德方面經濟方面，阻止女子無條件降服於愛他的男子．此時一種新原素活動起來；即在一夫一妻制發達時所存在的種子，即個人間性愛是也．」 合Engles的話看來，所以賣淫宿娼，乃現在家庭制度的出產品． 楊君却說：靠家庭來防止這樣的一些事，這豈是拔本塞源的法子麼？

我還請楊君想想！ 父母因有兒女越發相需相愛，關係越發緊牢密切，這固然是不錯，但是就大部分男或女必性略有缺欠的人說，這樣因相需而相愛的，不是一種表面的欺詐麼？ 若僅是表面的欺詐，性慾自然會用別樣的形式，發洩出來． 這正造成宿娼與竇姦． 還說防止罪惡嗎？ 這樣因相需而關係緊牢密切的，不是一種隱忍的結果麼？ 若僅是隱忍家庭，便是陰鬱孤寂的地方，還說甚麼高尚的純潔的愛底生活呢？ 把我們所有知道的結婚綜括起來，不都可以看出男女兩方同樣的拼受了許多痛苦；那裏有一個純粹的愛底生活？ 我亦知道楊君所說不指這樣家庭，因楊君說過，「倘若家庭組織得好，社會上就可減少嫖賭煙酒種種無聊的消遣．」 然則就楊君的話反證過來，倘若家庭組織得不好，社會上就要加多嫖賭煙酒種種無聊的消遣；楊君不願意承認這話嗎？

而且現在的家庭，豈止加增嫖賭煙酒種種無聊的消遣． 又因有家庭做經濟的單位，所以把社會福利看淡了，而且漁社會的利以自利． 因家庭常只靠男子一個人支持，所以生活更困難了，由這裏生出失節及煩悶． 這幾句話，我想眼前有家庭的每個人都會多少感覺得． 楊君獨沒有感覺得麼？ 楊君或者要怪我扯些廢話． 因

爲楊君始終並未就現在的家庭立論。楊君所說的，乃組織得好的家庭。然則我要問楊君怎樣是組織得好的家庭？是宗法的大家庭麼？是一夫一妻包含未成年兒女的小家庭麼？夫妻是完全的自由結婚麼？亦可以自由離婚麼？兒女成年結婚，定要分居麼？用奴僕麼？楊君怪我所說「空空洞洞，不落邊際；」其實我說廢了家庭，社會仍然存在而發達，是根於上面社會不是靠家庭而發生而存在的話而來，還怪楊君沒有從我這方面想想。至於楊君所說家庭若不加個詳細的解釋，以我的愚蠢，到眞要覺得是「空空洞洞，不落邊際？」

我若知道楊君的理想家庭是怎樣，我更可批評這樣家庭有甚麼利弊。但是楊君的理想家庭，亦許與我所能想到最好的家庭一樣。我假定那是一夫一妻，包含未成年兒女的小家庭；夫妻是完全自由結婚，亦可以自由離婚；兒女結婚分居；不用奴僕。甚至於還加幾句，夫妻都是最有道德的，最有知識的，不受生活壓迫的，而且是眞正的永久的戀愛，所以談不上離婚的。果然有這樣的家庭，那亦可以得些人生的興趣；請問楊君自己有實現這家庭的希望麼？能盼望你最親密的朋友，實現這種的家庭麼？便算離婚是不必有的，我究竟要注重申明，人類應該有離婚的自由。因爲眞正的戀愛是有的，眞正的戀愛能不能夠永久，還是一個疑問。無論甚麼原因，假令夫婦間有一方面戀愛消失了，楊君以爲他們既曾有一度眞正戀愛，便應罰他拚死受罪，不得離異麼？再讓一步，即令眞正的戀愛是永久不消失的，少年男女都能得着這樣的戀愛配偶麼？假令他因無論感情關係或智識缺乏，而結了一個非那樣理想的戀愛的婚姻，他們便應拚死受罪，終身厮守麼？或者楊君想着要把少年男女都先變成聖人，然後擇耦，然後結婚麼？如果不然，我敢信每個婚姻，總不能不留個自由離婚的餘地，若要談到自由離

婚，兒女不公育，女子生活不獨立，不是一個大累嗎？　楊君說，家庭生活是高尚的，純潔的，愛底生活；我想若因兒女牽累，女子生活不獨立而隱忍的不能離婚，這亦配得上說愛底生活麼？　便令還有一點愛的餘痕，却摻了無數物質方面的刼持的恐怖進去，這還配得上說高尚的純潔的愛底生活嗎？　我再假設一例：譬如一個家庭，雖男子十分滿意，然而女子不滿意了；雖女子十分滿意，然而男子不滿意了；楊君以爲這不滿意的男女，應當隱忍牽就麼？那便若不是男子爲家庭的牛馬，便是女子爲家庭的奴隸。　便算表面亦似乎是和樂的親愛的家庭，當眞婦人的職業，是他所最喜歡的嗎？　當眞男子的休養，是他所覺得最有味的嗎？　我只空談組織理想家庭的，無論男子或女子，總不要只顧從自己方面想，把人家的痛苦當幸福。　然則楊君還不覺得組織這樣理想的家庭，是不容易嗎？

而且楊君不肯想想，這樣不合理的社會組織，是如何的加家庭以不良的影響。　我姑且說幾項給楊君聽。(一)因經濟壓迫許多人得不着合度的教育，所以有些人不能得着理想的道德和知識。　(二)社會上因經濟壓迫釀生各方面惡勢力的壓迫與引誘，所以有些人不能保持他的道德。　(三)經濟的壓迫，使人非有很大的能力，不能得合理的生活；所以能力小的人便把生活苦住了。　(四)男女乃至男女的父母，因有生活的恐慌，所以對於對手，每每出於欺騙以求結婚。　所以得不着眞正的戀愛生活。　(五)女子經濟方面完全倚賴男子，所以自由離婚，有種種礙難。　此外若就中國現在家庭，還加些名分貞操迷信的刦制，那弊端更顯見了。　從這樣看來，所說改良家庭，在這種經濟制度之下，就大多數人說，可斷言是不可能。　總而言之，最要的是全部改造的社會。　我所以主張兒童公育的，上次原說過，是只認他「是全部改造的一部分，或者可以說是全部改造的第一步」「我們聽

該先有共同生活，由共同生活裏實現公育，由公育以求共同生活內面的完成，及對外的發展．」何以定說要公育，不說要改良家庭呢？因爲在共同生活中，講公育是可能的；在這樣謬誤的社會組織中，講改良家庭，是不可能的．（我說共同生活，是指互相了解的同志所組織，這可以改良環境，減輕生活壓迫．）而且公育是合理的，是能解放男女，使他們得愉快的生活，而且更可用全力改造全部社會的．若不到理想的改良家庭，都不能像這樣．

楊君引杜威說：「許多道德的觀念，如慈悲，親愛，和睦，保育幼孾，一視同仁等思想，都是從家庭制度中發生出來的」．又引 Ellwood 說：「家庭是社會中利他主義的重要的－差不多是唯一的－發生地．兒童對於慈愛，服從，尊敬他人，犧牲自己，平等，諸美德，都由此養成，家庭可以稱之爲社會化的學校．」

我看見 Ellwood「家庭可以稱之爲社會化的學校，」回想起我前幾年想保持中國大家庭的論調．因爲家庭若說是社會化的學校，越組織複雜，越是成一個完密的學校．所以我那時常有一個夢想，說是家庭儘可讓他複雜，但須各人都守分際．所以我常想把我的家庭，以後改成一個合股的，立憲的家庭．便是說，把名分的家庭，改些成爲法治的家庭．這話我常同我兄弟們談及．大家都很同意．後來我結了婚，漸感覺着女子來自別人家庭，他與我兄弟們心性既不定契合，利害亦不復一致，定要他加入我們所說法治家庭，很不自然．然那時我與我兄弟雖稍談到這種地方，然而我要避免因妻子而疏兄弟的嫌疑，所以亦不想深說．預料我們夫婦便忍苦幾年，兄弟成了婚，他亦要一樣覺得，那時再以同意解散這樣家庭，亦無不可，誰知不兩年，我妻子便死了．我因一大堆原因，誓終身不再結婚，亦誓終身不再有性交的事．我明知這是人不應有的犧牲．不過我想只有這樣可

以避免一切牽掣，一切嫌疑。雖然此時我兄弟或者還不十分看見大家庭的弊病，我料定他結婚後，必然會覺得因爲我們要講組織個理想的社會，必然要分子心性契合利害一致。不然，貌合神離，組織越複雜虛僞隱忍的地方越多。那樣，家庭卽令是社會化的學校，却是一個不良的教育機關。

一夫一妻的小家庭，果然可以爲社會化的學校麽？我想這實在太簡單，不能如大家庭是社會的縮型一樣。他所以仍然於兒童道德有益的：(一)由於父母道德的好模型；(二)由於母親捨身的熱心所感召；(三)由於母親所施的童年教育。除這以外，還有甚麽呢？請問是否可必父母人人能這樣於兒童道德有益呢？若非父母，是否可必其不能這樣於兒童道德有益呢？道德的好施，童年教育的合法，楊君或不至不信非父母便一定不及父母。楊君或要說，捨身只有母親能做得到。我想這又錯了。楊君不久便要到社會上做教育家，還不認定教育家便是捨身的人麽？而且楊君亦不信如 Pestalozi, Froebel, Tagore 等，是捨身的人麽？所以只要人看得眞理清楚，或者他感情豐富，意志强固，他不定要爲他兒女纔肯捨身。更不定要爲他經了孕育的兒女纔肯捨身。楊君若肯再從生物學方面想想，便知道母親的愛兒女，原是出於保存種族的自然衝動。這種衝動一樣使人愛他不相熟識的兒童，一樣使他摟抱憐惜他人的小兒。然則在公育機關一定不容易找着捨身的乳母麽？如此，社會化的學校，爲甚麽一定要是家庭呢？

而且假如是一夫一妻的小家庭，這些兒童若不與社會接觸，能够養幾多美德嗎？道德是對人而生，利他更是對人的事。所以越與多人接觸，越能有機會多給些合當的刺激。所以便令家庭能施這樣教育，不一樣很有

待於社會嗎？因此豈不亦是可信，若大家庭不能組成，則公育機關要更比家庭合宜些，做一個社會化的學校嗎？

何況家庭一樣可以養小兒許多壞處．最顯明的如家庭的自私，家庭的驕傲．前者如因自己家庭利益而損害他人，後者如眩耀自己家庭的名譽，而輕視他人．楊君便不注意麼？楊君說：「拿國人愛護家庭的觀念擴充出來，幷愛社會，國家，世界，及自己，這是文化運動所應有的一部分事．」誠然，楊君的宏願是不錯．但是要人同時愛家庭，又愛社會，倘遇兩方面利害有衝突時，犧牲社會幸福呢？還是犧牲家庭幸福呢？依我的相信，人羣便是人羣．家庭與國家，都是人爲的，不自然的界域．我們與人羣是被自然律打成一片的．斷沒有爲家庭與國家的利益，犧牲到人羣（或說社會）的幸福的道理．所以家庭若無礙於人羣幸福，固無礙其存在；若他有礙人羣幸福，便只有打破之一法．我們直接使人人知羣己的關係，自然他們知道愛人羣．何必把家庭橫在當中？以爲愛羣的心，必然要如此逐漸擴充麼？家庭能多少養成些美德，我亦不能不承認．但是這不能說是家庭不應打破的理由．因爲家庭應該打破與否，要看他於人羣幸福，有甚麼利害．若他雖有利益，然而這種利益，不定要家庭纔能生出；他的弊害，却只有打破家庭，求社會全部改造，纔能免除；那便家庭仍應打破．家庭固然可以養些美德．宗教不一樣可以使人勇敢恬淡嗎？戰爭不一樣使人忠誠犧牲嗎？

我本說要讀一讀 Ellwood 的書，再做這篇文．但現在時候久了，所以我只好快些做這篇文了．只是我很奇怪 Ellwood 便算順着流俗，以爲家庭是利他主義的重要的發生地，亦何至便說是利他主義惟一的發生地？如使我上文的見解不錯，Ellwood 的這句話，總太果敢了．楊君以爲何如？

楊君說：「若有人說無知的小兒不足快樂，不可發生興趣，我只能說他沒有欣賞小兒的能力．且到幼稚園裏去看一看．無論小兒是男是女，是白是黑，是美是醜，是長是短，是壯是瘦，是强是弱，都只覺得可愛．其中的兒童，都與我們不相熟識的，我們且愛他如此．何況他的親愛的父母？」又說：「老而無子的婦人，看見他人的兒子，每每下涎．見着小兒，就要去抱他，捫他，買餅餈他．」

我前篇原只說了，「人在自由工作沒有生活壓迫的時代，將無入而不自得」．所以說，不定要靠那無知小兒，纔快樂，纔有興趣．這幾句話，不包含小兒不足快樂，不可發生興趣的意思．我想倘使楊君或者不至因此而斷定我是沒有欣賞小兒的能力．至於我自信呢！覺得我亦同人家一樣，順自然律支配，有愛護第二代兒童的天性．譬如許多動物，要拼命救其同類的幼弱者一樣．我亦覺得一種高尚 Sublime 的，純潔 Pure 的美的情操，當當是無私的，無我的，所以我覺得若到是公育機關，或者便今日到一個幼稚園或一個小學校去看那些兒童，實在如看見自己弟妹兒女一樣足快樂，一樣發生興趣．這總不算沒有欣賞小兒的能力了．不過我的意思，我們總要把人生痛苦的根剷除了他．庶幾不至以欣賞小兒為暫時忘憂的慰藉品．楊君不以為然麼？而且我前篇說，「人生興趣，必須靠兒童，所以不產育的人，便感痛苦了．」現在看見楊君敘這老而無子的婦人，回想我那幾句話，楊君亦要承認麼？請問楊君這老而無子的婦人，亦有與那有子的婦人一樣的人生興趣麼？女子能生子，便配有人生興趣；不能生子，便只配看着流涎麼？我看楊君這文，便想起那流涎的老婦人，是如何討厭．但是他精神上已經可憐極了，周圍的人又要去討厭他．於是他既不能不流涎，又不敢流涎；這是怎樣好的人生興趣

呢？我國古人無子便出妻近人無子便納妾，別國亦多如此。這都是女子不生子的懲罰。姑不管他有何理由，我料定楊君總不至這樣主張。然則爲甚麼只注意生子的婦女的人生興趣，却讓這個老而無子的站在一邊流涎呢？

楊君說：『英俊婦女，怕養兒不能去幹更有效率之事；則他儘可不嫁人，不生兒，爲社會造福犧牲。』

楊君這段話說得太容易。照這樣說，婦女要嫁人便不應幹更比養兒有效率之事？要幹更比養兒有效率的事，便不應嫁人麼？誠然獨身的要比較多能爲社會做事，然而人是一種性交的獸，那能盼望人人獨身？而且楊君眞以爲婦女是養兒的機械麼？是傳種的家畜麼？若不然，嫁了人便要爲養兒犧牲他一切更大的事業，縱然有個公育的方去可以兩全的，却不肯用，楊君有甚麼理由？

楊君說：『兒童產後纔受公育機關指導以育兒，謂之臨渴掘井。且小兒在母胎中，做母親的就當有種種注意之點。公育機關自然不能容納許多母親。說在附近作工，附近沒有適於母親工作的工廠怎樣呢？以多少路爲附近？一里路呢？二里路呢？那麼，上海一處應設多少公育機關。兒童吃乳每天或六次七次，母親哺乳，來來往往，豈不麻煩？小兒夜間乳哺，又怎樣辦呢？』

楊君告訴我小兒在母胎中，就當有種種注意，這一點我很承認我上次所說的失於顧及。然而我想這不是公育的不可能。只見爲社會利益，應使孕婦能住在一個所在，這種所在，或卽是公育機關的一部分亦可以。在這種所在，孕婦受相當的指導與扶護，以營其生活與工作，這不比婦女分居家庭好些麼？至於我說產後母親在

公育機關內或附近作工，我說附近，總只指最近的隣居．或者不至到一里路二里路．至於怕沒有適於母親作工的工廠，依我的意思產前產後，身體在變態之中，原不可作平時的工作．所以那時最要在調節個性，與他合當的衞生方法，給他個合當的生活與工作．所以此時或者婦女還不能脫醫士的指導扶護．因爲既在附近，所以不致往來麻煩．至於須夜間哺乳的時候，便令其母帶他睡眠亦可．然而最好是如取牛乳一樣，將母乳取出，夜間由乳母喂他．可惜我不知道醫學．不過我信取母乳於以後喂嬰兒，似乎不致不與當時喂的一樣．果然這樣，便日間喂乳亦可酌量用這方法．母親便偶然遠去，亦不要緊了．

上海應該設多少機關，以及這機關設立以前以後，還有別的大大小小的問題，我想只要承認設立公育機關的必要，以後這些事各地方的人，應該爲各地方利益自己籌畫．果然人類不要疲精勞神去伺候軍閥，官僚，地主，資本家，果然人類以他社會的自覺，去討論解決社會問題，我想這些問題總不是無可解決的．總不能斷定公育的不可行．

楊君說我「簡直把人母當作機械或牛馬看了．自由工作的時代，作工終應當自由，何用外人限令？我還要問作工爲甚麼？人生爲甚麼？人是有情的動物，不是機械．作工！作工！作工！只知道作工！」

楊君在這裏絕對反對把女子當作機械或牛馬，這眞是女子的福音．不過我請楊君注意：作工不定是作機械牛馬．不作工不定是不作機械牛馬．而且還要問楊君，假令一個女子要不作機械牛馬，因用些作機械牛馬的奴僕．這便算愜意的解決法麼．我只說女子便在產後亦應（Ought）有工做，因爲作工是人生不可免的．

並未說女子必（[illegible]）須虛天的作工，當真像機械牛馬一樣．按楊君的意思無非以爲女子產後，只應照顧兒童．卽令如此，照顧兒童不是一樣作工嗎？楊君便不覺得他是機械牛馬嗎？（人家說爲子孫作馬牛，便是一生只知照顧子孫的話，楊君以爲這話何如？）況且誰能僅僅只照顧兒童，不料理家務，不伺候他主人翁的丈夫．我盼望楊君細看看一般女子的生活，除了那般老太太少奶奶小姐們以外，（這些人你又駡他驕奢淫逸）誰是能只照顧兒童的呢？他不是至少同男子一樣終日碌碌，洗衣做飯，甚至於還要幫着丈夫做些雜工．只要不公育，這便都不算機械牛馬麽？甚麽叫機械牛馬？依我說做工不受報酬，不做工却受懲罰；又除了做工以外沒有別的意義的，便是機械牛馬．我的意思總想女子要與男子凡事站在平等地步．我說女子要作工，猶如男子要作工一樣．至於女子作工，一樣要求有八小時，六小時，乃至四小時的工作時間限制，甚至於工作時間聽其自由，亦都與男子一樣．現代的勞働運動，便是解放男子出於機械牛馬的境地．現代的女權運動，便是解放女子出於機械牛馬的境地．若如今日女子終日勤動，不但沒有工資，反栽爲賢母良妻的天職，沒有人感激他，若是不做工，便要駡他做懶婆娘了，甚至於毆責辱詈了．唉！豈但如此，楊君若肯用注意村中產女的一樣精神，去多注意村中一切女子的生活，一定可以看見許多終日勤動，然仍逃不脫鞭打拳毆脚踢的，這配得上稱爲機械牛馬麽？

楊君問我人生爲甚麽？這倒是一個太大了的問題．但是楊君只說了句，人是有情的動物．還未免說得太不槪括了．依我的愚見，我們要從生物學上自然法則說，我便可說人生是爲傳種．所以這樣女子，權應如楊君所說只知產育；然而男子亦以這一樣原因，只應知性交．所以男子與女子，都是宇宙的牛馬機械．哈哈！

若順這解釋楊君的主張便對了．但是這樣一個簡單的人生觀楊君願意承受麼？楊君亦信男子只應知性交麼？必然楊君與我一樣不能承受這樣的一個人生觀．至少楊君必不肯信男子應只知性交，且亦必不肯信男子應只知工作．或者楊君要說男子還有他自由的意志理想的事業．這樣，男子纔有幾分希望脫離於牛馬機械之域．然而女子呢！楊君便以為若非不結婚，便應以產育做惟一的職務，使男子有「最有味的休養」為婦人惟一的職業．這是甚麼意思呢？若婦女產育了，便只應料理兒童，其餘的事不與他相干，這證明婦女只應順着自然律，做自然的牛馬機械．若除了料理兒童，還要整理家務，還要做工，却不受賞給，不聞有工作時間的限定，亦不許除這以外有更高的人生意義；這樣婦女且完完全全是男子的牛馬機械了．楊君以為這樣辦法是為女子謀福利麼？

而且楊君總不要想着夫婦和睦，那便算男女兩方愜意的解決了．因為男子在社會上佔了幾千年的優勢，教育方面，經濟方面處處都令女子相形見絀．而且女子不能獨立生活，所以女子每每只有柔順他的丈夫．他的丈夫憐惜他，他便有命了，便甜蜜愉快了．他的丈夫不憐惜他，他便沒命了，便悲慘痛苦了．楊君說，家庭的娛樂，可以防止嫖賭等事；亦知道這種娛樂，是女子賠眼淚犧牲人格換來的現象麼？現在的女子，只有靠他的丈夫，纔能活命．所以他最怕他的丈夫墮落犯罪，尤其怕他的丈夫分愛情於他人．所以只要犧牲他可以犧牲的，只要做他可以做的，低聲下氣，鉤心鬭角，只要求他的丈夫一生死心塌地的守着他，便做牛馬機械亦所不辭．這種家庭的娛樂，便由這樣的原素做成．楊君是不忍看見女子做牛馬機械的人，却過信了虛榜的話，願意消極受這

家庭娛樂嗎?

這篇文已經做長了，我索性引點我亡妻沈葆秀氏的事，請留心女子人權女子人格的人，細心看看． 他是個秉性剛强的人，我前幾年亦是一樣． 但是我們結婚以後的生活，可以說十分之七八，要算滿足的了． 我那時同現在一樣信女子人權人格應該尊重，而且亦信應該自由離婚． 我可以說我們兩年的生活，我都因尊重他而且亦因愛他的原故，從沒把不好的顏色對待他． 但是我始終看出來，他是怕我． 我知道他亦愛我而且期望我． 他知道終身若要靠我生活，終不免是羞辱，是危險；但是他終信或者要終身靠我． 他亦有時與我爭氣，然而總要找一個合當時間，而且爭到我不生氣爲止． 倘若我生了氣，他稍緩又低聲下氣的來敷衍我了． 我亦有一次有些失禮於他，他嘔了一天，我亦沒認不是． 後來我與他談些別的話，亦便好了． 他最怕我娶妾，常常盤問我． 我總說，若我可以有第二個女子，你亦可以有第二個男子． 但他終不信． 他亦常問我他死了我再娶不． 我亦誓不再娶． 他曾拿這話回母家眩耀姊妹，然而他總不十分放心． 我敢說我的爲人；他有許多地方都信得過． 而且他亦知道我很敬禮他． 然而他就一般男子推測起來，卻不能在這一點信我． 因爲我是自己刻苦的，所以他的生活，亦有些不自由． 我明知不應該勉强他，但是我亦決不肯悉索敝賦的去供應他，所以他每每有必需的用品，亦得不着． 這是他感的痛苦． 但他雖然想怪我，卻又原諒我． 他是產難而死的． 他生產的前幾天，還與我商量，僱女僕照料一切． 他這話早經提過，我因我沒有力量，而且我不喜歡奴僕，所以不答應． 我還記得大約是生產的前兩天，他早晨兩頰通紅的擁着被坐起來，很懇摯的對我說，仍然有僱奴僕的必要． 這時我剛强的心纔

被我憐愛他的情勝過了，一口的答應他。這一個印象，我永遠亦不能忘。然而回頭想想他，心裏是有幾多說不出的痛苦呢？我又記得新婚不久，我總勸他一切庶務自己料理。他開始似不甚願，然而後來多少仍然照做了。我信他是很明白的女子，但是他那時順從我的話，却看得出來不是出於自己的覺悟，只是被我勸得沒法，不願為這些事失了我的歡心。今天回想，假令我是他，我要怎樣想呢？我常對他說男女是平等的，我亦常發表些關於此類的文字。（那時多為婦女雜誌做文，簡直可以說是娛細君的）然而我處處仍看見他用各種方法伺候我。自然他有些是愛我，是憐惜我，然而無論甚麼原因，他願意伺候我，却不願我伺候他。我有幾次故意的伺候他，他却驚惶不安了。這樣的一些話，固然是我們閨房的私事，其實我信我固然是女界的罪人，有許多地方對不住我的亡妻，其實大家坦白些承認，誰的妻子不受至少這樣的痛苦呢？敢說就大體看，我們仍然是很幸福，很圓滿的結婚。然我真不信實際上他與我有一樣的人權人格。因為無論如何，他終是經濟的附屬者。在他生時，我亦覺得這些情形，所以我常勸他預備經濟獨立的生活能力。一直到產前兩三個月，他果然發了這樣決心了，他與我約定產後彌月從事。誰知到臨產時，在他還沒有看見他那活了三天的嬰兒以前，便與我死別了。

總而言之，女子不能不作工，與男子一樣。女子不能只知做工，亦與男子一樣。然而我們要真教女子不作牛馬機械，不是不作工，到是要女子在經濟上平等，不致於是無條件的屈服於男子之下。這樣，所以要解除他家庭的繫累，所以要打破家庭，所以要兒童公育。反覆的說一句，女子不是僅為男子造一個娛樂的家庭生活的工具，女子的幸福，不是僅靠男子的憐惜的溫存。楊君真不忍見女子做牛馬機械，還請你想一想。

楊君嫌我「限令」作工的限令二字不妥，這一件事我認錯．但是我亦有個意思：我原信未來的世界是自由的世界；但是在這種世界中人人，或大多數人，必要有社會的自覺，以自由的意志投入一個共同議決的組織之下．所以限令二字固然不妥，亦不是所謂愚昧的自由．我亦信如社會中有少數人假令不免取愚昧的自由的生活，若不關於全體的幸福，社會亦只可設法啓導，不必干涉．但若直接影響於社會，社會自然要加以制裁．不過那比法律的制裁，供權貴資本家掠奪壓迫平民之用的不同．

楊君說：「沒有理由的信只是偏見，容易陷入迷信的路上．甲可信這個，乙可信那個．你信兒童公育，因為他是人類正常生活的一部分；……你怎能知道他是人類正常生活的一部分呢？」

楊君所說沒有理由的信的弊端，我誠然謝楊君的警告．但是楊君何以竟說我對於兒童公育是無理由的信呢？楊君沒看見我前篇所說「一般男女為有子女的牽累，忍氣吞聲在痛苦的婚姻之下，乃是大不應該」幾句話麼？又沒看見「教婦女人人消耗精神於這同一的事，未免太不經濟了；而且養兒雖是婦女本能，合理的撫育訓練方法，究非專門研究的人不能得滿意的造就，這豈是個個人可以學好的事？人類原恃互助以成社會，所以一切雖須自己料理的事．可以找專精的人代為料理」一段話麼？這些話都不成為理由麼？而且我從消極方面，證明楊君「非兒童公育」的理由不可信，注意婦女完全解放經濟獨立，便算這些話都被楊君駁倒了，亦只是我持理謬誤，楊君怎樣確見我是沒有理由的信？

我再把我信兒童公育的理由背一番：(一)為便於使一切兒童得合當些的訓育，這一句話，包含使不幸的兒

童得平等的教育使愚昧的父母不至貽害他的兒女；使兒童接近更有知識更有品格更專心的乳母；使小兒從小與多人接近的意思．（二）爲便於女子經濟獨立，這樣女子纔可於作牛馬機械以外找一個人生意義．（三）爲便於自由離婚，這樣可以防止無幸福的結婚生活，且打破女子頸上的枷鎖，免致長爲無條件屈服於男子之下的人．（四）爲使人類普遍的感受幸福．因爲這樣男女之間不至要犧牲隱忍，而且更不致男子以掠奪女子爲幸福，女子以用奴僕爲幸福．這不够證明兒童公育爲人類正當生活的一部分了麼？

總而言之：我的意思是盼望看見世界全部的改造，便是說人類要在經濟上平等，各盡所能，各取所需．因爲這纔是各種問題的根本解決．家庭是私產的產物．妻子必須其家主保養，所以妻子不能成爲經濟獨立的人，而家主亦負擔太重，永遠困於經濟壓迫之下．所以要使婦女獨立，兒童公育，纔能由今天這種愁慘的文明的社會得進步到澈底的解放．

楊君說：「爲甚麼要兒童公育？爲人人養兒不經濟？則人生目的，不僅爲物質的經濟．爲免婦女之累？則養兒實人生樂事，婦女尤甚．爲尋常父母無智識不善養兒？則應提倡女學普及教育．」

我所說不經濟是指耗時費力．假令公育是可能，假令公育不至於使其母如楊君所說的不忍愛子之情無所宣洩，則不公育無論從何方面說，總是不經濟．至於說婦女之累，假定我前說不錯，婦女要一樣工作，而且夫婦可以自由離婚，自然不公育爲婦女之累了．至於提倡女學普及教育，以救父母不善養之弊；姑勿論如楊君所說，兒童五年以內，教養都是重要，這樣須使女子人人學爲一個嬰兒的乳母，兼教師，正合上文的不經濟．而且卽令

如楊君之議，這學校的女生未卒業，或卒業而養兒學成績不高明的，規定他不准結婚麽？或不准生子麽？或生子便殺了他免受不良教育異日為社會害麽？或生子便仍讓他受這樣不良教育，讓他異日為社會害麽？或者楊君另有別的高見？

楊君說：「國人程度幼稚，破壞家庭，則社會必大亂．」又說：「何況中國未脫離家庭工業時代？」

布爾塞維克便失敗了，亦算幹得痛快．但我不配做列寧，亦不敢做列寧，亦不願做列寧．而且我說過，「我不以為這是一種社會政策，或者苟且敷衍的社會運動」所以我的做法是要「先有共同生活，由共同生活裏實現公育．」這種共同生活，是由彼此了解的同志所結合的．我既不破壞那些程度幼稚的人的家庭，社會自然不會大亂．至於中國現在在怎樣的個工藝時代，是無關係的．——說：「社會革命，家庭既不為社會經濟的單位，私家變為社會工場，兒童的教養將成為公共的事．」總之，我們只要問這種家庭能否有方法進到公育，是否應該進到公育，別的都是閑話．

楊君說：「養之時間短促，一二年後即可付幼稚園．」

這一點我請不信兒童公育的人注意．楊君的意思，所說非公育的，只指着一二年以內的兒童而說．一二年後，仍然要送到幼稚園．依我的解釋，幼稚園便是教養並重的，便是一種形式的公育機關．自然我的意思盼望小兒落地，甚至在母腹中，即受公育的恩惠；楊君却主張這只能行於一二年後．這是我們意見歧異的真正分量．我想楊君所必不信公育機關改良的可能，而信幼稚園的可靠，或者可以改進到可靠的田地，那便楊君縱然

與我永不同意：好在兒童最初的五年，還有三年或四年，在比父母更合宜的教育之下，比較還算好得多了．只是楊君的意思，既然如此；那些籠統的反對公育的人，以爲兒童非達學齡不可離開母親的，不可引楊君的說以自飾．

楊君引杜威說：「兒童公育，便使家庭(Home)成爲房子(House)了．」

我常想我們人類(包括我自己)論理，無論怎樣聰明，常常陷於兩個弊障：一是有趣味的迷信，一是無理由的恐怖．這一類的事很多．我不知杜威說這句話上下文是怎樣．若僅就這說Home何以好？便是有趣味的迷信．譬如有些人迷信名分主義，階級制度一樣．House何以壞？便是無理由的恐怖，譬如有些人恐怖男女等自由離婚一樣．只要是理論正確，於人羣幸福大有關係．豈但家庭(Home)可以由他變爲房子(House)，便變成旅館(Hotel)又何妨呢？我現在說完了．我要敬謝楊君做的兩篇文，很引起我更深的想，亦引起我更眞的信．我這篇說得太多，還望楊君細看．又因我不會說話，所以有許多地方，要請楊君參看前後文，或者可以懂得我的眞意思．我不敢欺哄楊君，我是太少了學問的人．一切的地方，都極虛心，眞誠的請楊君及讀者的教．梁山泊的弟兄們，不打不成相識．楊君！再來鏖戰三百合，如何？

(三)答惲代英君再駁非兒童公育

楊效春

(上略)同人辯論，最怕感情用事．感情用事之後，就容易胡說，醜罵，變做廂下村嫗．吾友王君衍康說：「我們要做智的奮鬭，不要做情的奮鬭．」(見少年社會第二卷第四期)眞是不錯．研究學術，尤其應當如此．代英君不肯在意氣方盛的時候，着筆做再駁非公育的文字．我以爲他就是用的這步功夫．他前給我的信中有

說：「我們一方面總是朋友的友愛，一方面仍在理論上縱橫辯駁，—除了無可辯駁的時候以外—我們要做一個模範的辯論。這樣於眞理的明瞭有大益處。」他不是怕我發生情緒 Emotion，害了眞理麼？

昨天黃君仲蘇和黃君日葵偶談「人類意識互相了解的程度問題。」我正在旁靜聽。仲蘇說：「人與人之間，無論怎樣親密，必不能達到完全互相了解的地步。最親愛的朋友，兄弟，或妻子，你與他之間，互相了解的程度，亦不過九十分，九十多分；總不能達到完全的一百分。個個人都有他自己的幾分神秘的，說不出的特性。是別人所不能了解的，明白的。」日葵說：「人能互相了解，各有同的性質；所以社會纔能組成。亦惟各有特點，不全相同；所以社會纔有創造，進步。」我也以爲兩個人如果完全相同，則其中的一個人就可以不必生來。各人惟俱有幾分他人所不有的特性，才有生存的價值。槐楊樹葉，不知幾億兆計。但是各不相同。雖同根同枝的兩張葉子，我們且仔細一看，必有幾許不同的地方。人性不同，正如其面。所以我們做文，和人辯論的時候。只要綴出自己個人的意見，不必强人與我相同。他人的意見，無論他是贊成我，或反對我；都是於我有益，於社會眞理也有益。

我以上所說，是表明惲君同我辯論時候雙方共守的態度。我們倆當肉薄的時候，或不覺的說出過頭話。但是我很想極力除去這種眞理的障害物。我想惲君也是與我表同情的。

惲君說他自己是信兒童公育，戀愛自由，破壞家庭的人。我對於他的信仰，不是完全否定。眞正的戀愛自由，我想想沒有理由可以非他。兒童公育，須有條件。必其家庭父母有特別情形者纔可。要想人人兒女生來

都付公育機關我仍信我的主張；從人性方面看爲不可能；從社會進化方面看爲不應爲的事．惲君破壞家庭的主張我則抱絕對的反對態度．我是想改造家庭以求人類安穩進化的人．我很恨現在的中國家庭種種束縛青年的自由發展．我也恨中國人的家庭觀念太深．很希望青年們自己覺悟過來，能够起來革命重新組成完美的理想家庭．且放開眼光把社會做點事．

惲君再作現在我還沒有窺見全豹不欲匆匆上馬同他搏戰．就已經讀過的地方講，惲君的話很有裨益我處．他介紹我幾本西書是告訴我以他的大本營或輜重隊所在的地方．使我明白敵情．我很愛他的旗幟鮮明．但我不能信他的信仰是對．

我以前兩作大多來自直覺．預備第三次北伐的時候以前要多吃幾碗飯，把軍力稍微充實一點，再振旗鼓．請惲君勿要着急．我們倆都不是利在速戰急求勝負．這是我讀惲君「再駁非公育」文還未了的一種感觸．也就可當他是我同惲君作第二次搏戰的宣言．

九，六，十五，

中華書局哲學叢書出版預告

Aristotle 亞里斯多德	A. E. Taylor 著 劉衡如譯
Hobbes 霍布士	A. E. Taylor 著 劉衡如譯
Rationalism 唯理主義	J. M. Robertson 著 查謙譯
Locke 洛克	Alexander 著 劉衡如譯
Berkley and Spiritual Realism 柏克雷與精神的唯實主義	Campbell Fraser 著 查謙譯
Schopenhauer 叔本華	T. W. Whittaker 著 謝循初譯
Comte and Mill 孔德與穆勒	T. W. Whittaker 著 查謙譯
Herbert Spencer 斯賓塞爾	W. H. Hudson 著 謝循初譯
Huxley 赫胥黎	G. Leighton 著 方東美譯
Nietzche: His Life and works 尼采:傳略與著作	Anthony M. Ludovici 著 查謙譯
William James 詹姆士	Howard V. Knox 著 謝循初譯
Rudolf Eucken 倭鏗	W. Tudor Jones 著 劉衡如譯
Bergson 柏格森	Joseph Solomon 著 方東美譯
Henri Bergson: The Philosophy of Change 柏格森:變之哲學	H. Wildon Carr 著 方東美譯
Pragmatism 實驗主義	D. L. Murray 著 方東美譯

中華書局

新文化叢書 **女性論** 出版預告

這本書是江安馮飛先生著的。全書凡七萬餘言，從歷史上宗教上文學上經濟上，生理上，詳細討論關於婦女各種重要問題，歸結到教育經濟道德各方面之解放。取材精當，論斷謹嚴，參考婦女問題書籍，多至四十餘種。

凡熱心研究婦女問題的不可不看。

凡從事女子教育的不可不看。

凡屬婦女想明白自己的地位謀解除各種痛苦的更不可不看。

現已付印

民國九年八月十五日出版

解放與改造

編輯者　北京新學會

經售者　中華書局　上海福州路棋盤街轉角

經售處　中華書局　北京　天津　奉天　廣州　長沙　開封　福州　長春　漢口　南昌　南京　杭州　濟南　保定　武昌　太原　常德　蘭州　成都　重慶　雲南　徐州　西安　汕頭

分售處　中華書局　沙市　蘭州　衡州　貴陽　吉林　湖州　安慶　桂林　東昌　廈門　邢台　綏化　烟台　鄭州　梧州　石家莊　黑龍江　張家口　新加坡

中華書局出版

中華書局

新教育教科書

國語讀本

本書係最近出版其特色有六〔一〕語體文極正確無參用土話之弊〔二〕注音正確五聲分明〔三〕生字平均無過多過少之弊〔四〕句法簡短無繁長難讀之弊〔五〕精選教材不以無謂材料耗兒童之力〔六〕深淺有序無躐等之弊　〔注意〕本書另印樣本凡編輯大意國語讀本一二冊全文及修身算術目錄樣張無不備載請向總分局索閱外埠函索請逕函上海靜安寺路中華書局推廣部即行寄奉

教育部

呈及新教育教

第一冊閱悉當將該書付國

統一籌備會審查去後茲准該會呈稱該書業經本會審查幹事審查完竣認為國民學校合用之語體文教科書等因本部查該會審查此書頗屬公允應即准予審定作為國民學校秋季始業用國語教科書原書發還此批七月十六日

北京通县宋庄北刘表
电话：969 1247